



**Интегрированное биоповеденческое исследование среди людей с полоролевой
неконформностью в Санкт-Петербурге методом выборки, формируемой
респондентом**

Аналитический отчет

Санкт-Петербург

2024

Исследовательская группа

Анализ данных: Ерицян К.Ю.

Статистическая обработка: Нина У.

Методическое сопровождение: Ежова Л.В., Марк К., Ерицян К.Ю.

Координация исследования: Ари Гласс, Данияр Т., Артем Ф.

Исследовательская команда (полевая): Даниил Захаров, Майя С., Александр Сечко, Хлои, Никодим М., Максим, Кай Т., Алиса И.

Медицинские работники: Сергей Н., Александр Г.

Психологи-супервизоры: Гаврилова С. С., Александрова О. В.

Мы выражаем благодарность всем респондентам, которые согласились предоставить нам чувствительную информацию о себе и своей жизни, а после этого прилагали большие усилия к поиску новых респондентов, были заинтересованы в том, чтобы исследование продолжалось и было завершено. Благодарим полевую команду - людей, которые не только проводили анкетирование, но и сопровождали респондентов на протяжении всей процедуры и заботились об их комфорте; подходили к исследованию ответственно и профессионально. Отдельно благодарим психологов-супервизоров, которые сопровождали сотрудников исследования на протяжении всего проекта.

Отчет подготовлен благотворительным фондом «Гуманитарное действие» в рамках национального проекта «КАСКАД» в рамках программы малых грантов.

Информация направлена на использование в научных целях и для целей предотвращения распространения социально-значимых заболеваний.

Материал предназначен для лиц старше 18 лет.

Санкт-Петербургский благотворительный фонд «Гуманитарное действие» не несет ответственности за использование и трактовку данных, выводов и рекомендаций, сделанных третьими сторонами и представленных в настоящем отчете. Выводы, содержащиеся в отчете, отражают точку зрения авторов, которая может не совпадать с мнениями других заинтересованных лиц. Информация, содержащаяся в отчете, почерпнута из открытых источников, а также из анализа данных социологического исследования. СПб БФ «Гуманитарное действие» не гарантирует стопроцентную достоверность данных, предоставленных третьими сторонами, а также может не разделять мнения третьих сторон, цитируемых в отчете. Документ может подвергаться обновлениям. СПб БФ «Гуманитарное действие» оставляет за собой право не объявлять публично обо всех изменениях, вносимых в отчет.

Аббревиатуры

АРВ – антиретровирусная терапия

ВИЧ – вирус иммунодефицита человека

ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения

ВУР – выборка, управляемая респондентом

ИППП – инфекции, передающиеся половым путём

ЛПН – люди с полоролевой неконформностью

РГПУ – Российский государственный педагогический университет

СПИД – синдром приобретенного иммунодефицита

Центр СПИДа – Центр по профилактике и борьбе со СПИДом

RDS – respondent-driven sampling

Оглавление

Введение.....	5
1. Ключевые показатели	8
2. Методика и процедура исследования.....	12
3. Результаты	16
Методические пояснения	16
Социально-демографические характеристики	16
Социальное окружение и трансгендерный переход	18
Сексуальное поведение	20
Профилактическое поведение и охват профилактическими программами.....	23
ИППП	24
ВИЧ-инфекция.....	25
Употребление психоактивных веществ	27
Стигматизация, дискриминация, насилие и психическое здоровье	28
Оценка численности.....	30
4. Выводы.....	31
Приложение 1. Статистические таблицы.....	35
Таблица 1. Социально-демографические характеристики	35
Таблица 2. Социальное окружение и трансгендерный переход	38
Таблица 3. Сексуальное поведение	42
Таблица 4. Профилактическое поведение и охват профилактическими вмешательствами	52
Таблица 5. ИППП.....	56
Таблица 6. ВИЧ-инфекция	60
Таблица 7. Употребление психоактивных веществ	65
Таблица 8. Стигма, дискриминация и психическое здоровье.....	67

Введение

Люди с половой неконформностью (далее – ЛПН) – зонтичный термин, который объединяет случаи, при которых то, как человек себя идентифицирует и выражает, расходится с традиционными ожиданиями общества от людей с соответствующим приписанным при рождении полом. В эту группу относятся люди с трансгендерностью, транссексуальностью, небинарные люди и люди с другими проявлениями гендерной неконформности или неконгруентности. Всемирная Организация Здравоохранения относит ЛПН к числу ключевых в отношении эпидемии ВИЧ-инфекции групп населения¹.

К факторам уязвимости ЛПН к ВИЧ-инфекции относятся преимущественно социальные – выраженные стигма и дискриминация, а зачастую и криминализация, затрудняющие доступ к различным сервисам, а также высокий уровень переживаемого сексуального и физического насилия².

На индивидуальном уровне риски инфицирования преимущественно атрибутируются к незащищенным сексуальным контактам, вовлеченности в предоставление коммерческих сексуальных услуг, а также совместному использованию инструментария при инъекциях гормональных препаратов³.

По различным оценкам уровень распространенности ВИЧ-инфекции в этой группе может в 13 раз превышать аналогичные показатели среди общего населения репродуктивного возраста⁴. Более детальный анализ показывает, что данные о крайне высокой распространенности ВИЧ-инфекции преимущественно основаны на исследованиях среди трансфеминных людей (людей, с приписанным при рождении мужским полом, идентифицирующих себя как женщины). Распространенность ВИЧ-инфекции среди трансфеминных людей может быть в несколько раз выше, чем среди трансмаскулинных людей (19,9% против 2,6%)⁵. При этом оба показателя существенно превосходят аналогичные среди общего населения.

Систематические обзоры научной литературы показывают, что исследования преимущественно проводятся среди трансфеминных людей, и существенно реже – среди трансмаскулинных и небинарных⁶. Более того, несмотря на выраженные

¹ Consolidated guidelines on HIV, viral hepatitis and STI prevention, diagnosis, treatment and care for key populations. Geneva: World Health Organization; 2022. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO [Consolidated guidelines on HIV, viral hepatitis and STI for key populations - 2022 \(who.int\)](https://www.who.int/publications/m/item/consolidated-guidelines-on-hiv-viral-hepatitis-and-sti-for-key-populations-2022)

² Там же

³ Stutterheim, S. E., van Dijk, M., Wang, H., & Jonas, K. J. (2021). The worldwide burden of HIV in transgender individuals: an updated systematic review and meta-analysis. *PloS one*, 16(12), e0260063.

⁴ UNAIDS. Global AIDS update - Seizing the moment: tackling entrenched inequalities to end epidemics. Geneva: UNAIDS; 2020 [2020 Global AIDS Update — Seizing the moment — Tackling entrenched inequalities to end epidemics \(unaids.org\)](https://www.unaids.org/publications/m/item/2020-global-aids-update-seizing-the-moment-tackling-entrenched-inequalities-to-end-epidemics)

⁵ Stutterheim, S. E., van Dijk, M., Wang, H., & Jonas, K. J. (2021). The worldwide burden of HIV in transgender individuals: an updated systematic review and meta-analysis. *PloS one*, 16(12), e0260063.

⁶ [Global HIV, Hepatitis and STIs Programmes \(who.int\)](https://www.who.int/publications/m/item/global-hiv-hepatitis-and-stis-programmes)

⁷ Stutterheim, S. E., van Dijk, M., Wang, H., & Jonas, K. J. (2021). The worldwide burden of HIV in transgender individuals: an updated systematic review and meta-analysis. *PloS one*, 16(12), e0260063.

эпидемиологические и социальные различия между разными группами ЛПН, зачастую исследователи вообще не дезагрегируют данные и рассматривают ЛПН как единую недифференцированную группу⁸⁹.

В России показатели по группе ЛПН не приводятся в доступных для исследователей источниках медицинской и социальной статистики. Неизвестно даже точное количество россиян, которые провели смену документов в связи официальным изменением пола. Доступны данные лишь за период последних пяти лет – за это время сменили гендерный маркер в документах 2990 человек¹⁰. Однако число сменивших пол в течение каждого из пяти лет существенно варьировало, что не позволяет экстраполировать этот показатель на предыдущие временные периоды. Кроме того, подобная статистика, даже будучи доступной, также не позволила бы получить представления о других подгруппах ЛПН, которые не обращались за сменой документов.

Данные российских эмпирических исследований о людях с половой неконформностью также практически отсутствуют. Одной из немногочисленных попыток каким-то образом охарактеризовать данную группу, стало исследование 2017 года¹¹. В нём исследователям удалось провести телефонные интервью с 224 людьми, обратившимися в одно из медицинских учреждений, осуществляющих хирургические вмешательства по смене пола. Исследование, охватившее преимущественно трансфеминных людей, показало низкий уровень информированности о ВИЧ-инфекции при неожиданно высокой поражённости: 47% респондентов сообщили о том, что живут с ВИЧ-инфекцией. Столь высокая поражённость вызывала сомнение даже у авторов исследования и не находит подтверждения в каких-либо иных источниках. Помимо этого исследование имеет ряд объективных ограничений, включая смещение выборки в сторону подгрупп ЛПН, совершивших хирургические вмешательства, и трансфеминных людей, отсутствие какой-либо поправки на самоселекцию участников (оценка репрезентативности выборки с учетом ЛПН отказавшихся от участия в исследовании) и оценку распространённости ВИЧ с помощью самоотчетов.

Таким образом, на сегодняшний день отсутствуют какие-либо надежные эпидемиологические данные о группе ЛПН в России, несмотря на то, что она является одной из ключевых групп в контексте ВИЧ-инфекции. Настоящее исследование призвано восполнить данный пробел и количественно оценить роль ЛПН в контексте эпидемии ВИЧ-инфекции в Санкт-Петербурге. Данный регион входит в двадцатку наиболее поражённых эпидемией ВИЧ - 0,96% его населения живет с установленным диагнозом

⁸ Scheim, A. I., Rich, A. J., Zubizarreta, D., Malik, M., Baker, K. E., Restar, A. J., ... & Reisner, S. L. (2024). Health status of transgender people globally: A systematic review of research on disease burden and correlates. *Plos one*, 19(3), e0299373.

⁹ Rich, A. J., Scheim, A. I., Koehoom, M., & Poteat, T. (2020). Non-HIV chronic disease burden among transgender populations globally: a systematic review and narrative synthesis. *Preventive medicine reports*, 20, 101259.

¹⁰ ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» и Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (законопроект № 369814-8) <http://sozd.duma.gov.ru/download/F14133E4-4EE8-4F33-BE7A-F962BA1F6712>

¹¹ Я. А. Демедская, Б. П. Денисов, А. В. Лапицкая ВИЧ в транс*популяции: local case study // Демографическое обозрение. – 2019. – Т. 6, № 3. – С. 85-97. – EDN ADBHWL

ВИЧ-инфекции¹². В тоже время на период исследования он являлся одним из основных центров притяжения российских ЛПН за счет наличия инфраструктуры: комиссий и медицинских учреждений, знакомых с проблематикой смены пола, некоммерческих организаций и комьюнити-центров.

Задачи исследования включали:

- Оценить распространенность ВИЧ-инфекции на основании биологических тестов
- Охарактеризовать факторы риска инфицирования, протективные факторы, охват профилактическими вмешательствами и лечением
- Охарактеризовать специфику отдельных подгрупп ЛПН: трансфеминных, трансмаскулинных и небинарных людей.

В разделе 1 кратко представлены ключевые показатели исследования, в том числе отдельно по возрастным группам в соответствии с руководством GAM¹³ (Таблица 1). В разделе 2 описаны методика и процедура исследования, в разделе 3 – основные результаты, в разделе 4 – выводы. В приложении приведены статистические таблицы исследования: абсолютные и процентные значения показателей, меры центральной тенденции, а также расчеты популяционных оценок на основе методики RDS.

¹² Федеральный Научно-методический центр по профилактике и борьбе со СПИДом. ВИЧ-инфекция в Российской Федерации на 31 декабря 2022 г.: справка. 2023
<http://www.hivrussia.info/wp-content/uploads/2023/09/Spravka-VICH-v-Rossii-na-31.12.2022.pdf>

¹³ https://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/global-aids-monitoring_ru.pdf

1. Ключевые показатели

Социально-демографические характеристики

- Средний возраст - 23,5 лет
- Приехали в Санкт-Петербург после совершеннолетия – 55,8% (149/300)
- Имеют профессиональное образование (в т.ч. неполное высшее) – 58,0% (185/300)
- Постоянная работа как основной источник дохода – 46,9% (159/300)
- Уровень дохода не позволяет совершать покупки, выходящие за пределы обеспечения базовых потребностей - 19,1% (56/300)

Идентичность и трансгендерный переход

- Трансмужчина – 45,9% (112/300), трансженщина - 14,6% (49/300), небинарные персоны – 32,4% (113/300), идентифицируют себя иным образом – 7,1% (26/300)
- Полностью или частично совершили социальный переход – 69,0% (237/300)
- Принимают гормональную терапию – 45,8% (163/300)
- Сделали одну или несколько операций по хирургической коррекции пола – 14,5% (58/300)

Сексуальное поведение

- Опыт сексуальных контактов - 69,8% (227/300), сексуально активны в течение последних 6 месяцев – 61,3% (130/300)
- Наличие случайных сексуальных партнеров в течение последних 6 месяцев – 14,1% от всей выборки (48/300)
- Наличие коммерческих сексуальных партнеров в течение последних 6 месяцев – 3,7% от всей выборки (9/300)
- Более одного сексуального партнера в течение последних 6 месяцев – 14,7% от всей выборки (60/300)
- Использование презерватива при последнем проникающем контакте:
 - С постоянным партнером – 56,7% (64/94)
 - Со случайным партнером – 56,9% (24/31)
 - С коммерческим партнером – 87,5%¹⁴ (7/8) – выборочные значения
- Использование презерватива в последний раз во время сексуального контакта с любым типом партнеров – 56,1% (77/111)

Профилактическое поведение и охват программами

- Осведомлены о возможностях бесплатно получить презервативы – 41,9% (205/300); лубриканты – 30,3% (170/300)
- Получали бесплатно презервативы и лубриканты в течение последних 3 месяцев - 11,5% (83/300)
- Получали консультации по вопросам использования презервативов и безопасного секса в течение последних 3 месяцев - 4,5% (24/300)

Иньекции, связанные с риском ВИЧ-инфекции

¹⁴ Здесь и далее при невозможности расчета популяционных оценок курсивом выделяются процентные значения, основанные на нескорректированных выборочных значениях

- Использование чужого инструментария при инъекциях гормональной терапии:
 - В течение последних 6 месяцев – 0,0% (0/300)
 - Когда-либо - 0,6% имеющих опыт инъекций гормональной терапии (2/130), 0,1% от всей выборки (2/300)
- Неиспользование стерильного инструментария при инъекциях наркотических средств при последнем употреблении наркотиков
 - Вне зависимости от давности употребления – 28,5% (4/14) потребителей наркотиков, в течение последних 6 месяцев – 33,3% (1/3) потребителей наркотиков
 - В течение последних 6 месяцев пользовались нестерильным инструментарием при инъекциях наркотиков 0,5% (1/300) от всей выборки

ИППП

- Могут назвать хотя бы один признак ИППП – 73,6% (246/300)
- Симптомы ИППП в течение последних 12 месяцев – 7,9% (30/300)
- Диагноз ИППП в течение 12 месяцев – 1% (7/300)

ВИЧ-инфекция

- Информированы о путях передачи и способах профилактики ВИЧ-инфекции - 62,2% (207/300)
- Выражают стигматизирующие установки в отношении людей с ВИЧ-инфекцией от 0,2% до 3,9%
 - 0,2% - испытали бы стыд из-за родственника с ВИЧ-инфекцией (3/300)
 - 3,1% - не считают правильным, чтобы дети с ВИЧ-инфекцией учились в обычной школе (9/300)
 - 3,9% - не купили бы овощи у продавца с ВИЧ-инфекцией (12/300)
- Охват тестированием на ВИЧ-инфекцию в течение 12 месяцев – 37,4% (134/300)
- Распространённость ВИЧ-инфекции – 1,9% (5/300)
- Знают о своем статусе 4 из 5 людей с ВИЧ-инфекцией (абсолютные значения)
- Получают АРТ: среди информированных о своем ВИЧ-статусе - 100% (4/4); среди всех ЛПН с положительным ВИЧ-статусом – 80% (4/5)

Употребление психоактивных веществ

- Употребляют алкоголь еженедельно или чаще – 21,7% (55/300)
- Употребляли наркотики неинъекционно в течение 6 месяцев – 32,9% (101/300)
- Употребляли наркотики инъекционно в течение 6 месяцев – 0,9% (3/300)

Стигматизация, дискриминация и психическое здоровье

- Отказывались от обращения за медицинской помощью в связи с идентичностью – 44,3% (154/300)
- Имеют опыт отказа в предоставлении медицинской помощи в связи с принадлежностью к ЛПН - 9,2% (48/300)
- Имеют симптомы депрессивного расстройства – 63,5% (182/300)

Оценка численности

- Оценка численности ЛПН в Санкт-Петербурге – 1728 человек

Таблица 1. Сводные результаты по основным индикаторам по возрастным подгруппам

Индикатор	В целом по выборке: % [95% ДИ] (n)	До 24 лет, включительно: % [95% ДИ] (n)	25 лет и старше: % [95% ДИ] (n)
Распространенность ВИЧ-инфекции (по результатам тестирования в IBBS)	1,9% [0,6% – 3,2%] (5/300)	Популяционные оценки не рассчитаны (1/184)	4,8% [0% - 10,4%] (4/116)
Доля ЛПН, живущих диагнозом ВИЧ-инфекция (диагностированы до участия в исследовании - данные самоотчета)	1,2 [0,7-1,9] (4/300)	Популяционные оценки не рассчитаны (1/184)	4,9% [1,7% – 11,7%] (3/116)
Положительный результат последнего теста на гепатит С (данные самоотчета)	0,8% [0,5% – 1,1%] (2/171)	0% (0/87)	2,6% [0,7% – 4,5%] (2/84)
Доля ЛПН, использовавших презерватив во время последнего секса с любым партнером	56,1% [36,1% – 76,1%] (77/111)	55,7% [35,9% –75,5%] (54/73)	52,1% [30,9% – 73,3%] (23/38)
Использование презерватива при последнем сексе с партнерами по коммерческому сексу за последние 6 месяцев	87,5% ¹⁵ [72,4% – 100%] (7/8)	100% (5/5)	68,8% [34,9% – 100%] (2/3)
Использование презерватива при последнем сексе за последние 6 месяцев со случайным партнером	56,9% [11,9% – 100%] (24/31)	40,3% [0% – 81,6%] (17/23)	43% [24,7% – 61,2%] (7/8)
Использование презерватива при последнем сексе за последние 6 месяцев с постоянным партнером	56,7% [39,9% – 73,5%] (64/94)	47,9% [15% – 80,1%] (45/61)	56,8% [37,7% – 76%] (19/33)
Доля правильных ответов на вопросы о ВИЧ, данные по выборке	62,2% [54,4%-70,1%] (207/300)	63,7% [55,4% – 71,9%] (119/184)	66,9% [52,4% – 81,3%] (88/116)

¹⁵ Здесь и далее при невозможности расчета популяционных оценок курсивом выделяются процентные значения, основанные на нескорректированных выборочных значениях

Индикатор	В целом по выборке: ???% [95% ДИ] (n)	До 24 лет, включительно: ???% [95% ДИ] (n)	25 лет и старше: ???% [95% ДИ] (n)
Тестирование на ВИЧ за последние 12 месяцев.	37,4% [31,1% – 43,7%] (134/300)	35,6% [27,8 % – 43,3%] (79/184)	44,3% [33,7% - 54,8%] (55/116)
Регистрация в Центре СПИД (процент ЛПН, знающих свой статус по результатам самостоятельного тестирования, состоящих на ДУ)	100% (4/4)	100% (1/1)	100% (3/3)
Охват АРТ (процент ЛПН, знающих свой ВИЧ-статус по результатам самостоятельного тестирования, регулярно получающих АРТ)	100% (4/4)	100% (1/1)	100% (3/3)
Оценочная численность группы ЛПН, к-во человек.	1728	-	-
Оценочная численность группы ЛПН, распространенность % в перерасчете на население Санкт-Петербурга 18-59 лет	0,06%	-	-

2. Методика и процедура исследования

Целевая группа исследования

Целевой группой исследования стали люди с полоролевой неконформностью (ЛПН) – несовпадением между полом, приписанным при рождении и собственной полоролевой идентичностью¹⁶.

Критериями включения в исследования являлось: 1) возраст не младше 18 лет, 2) наличие расхождений между полом, приписанным при рождении и собственной идентичностью и 3) проживание в Санкт-Петербурге в течение последних трех месяцев.

Принадлежность к группе ЛПН оценивалась с помощью двух отдельных вопросов, фиксирующих а) пол, приписанный при рождении и б) то, как человек себя определяет в настоящее время. В исследование включались люди, у которых эти два показателя различались.

Критерии исключения включали невозможность понять смысл и процедуру исследования в связи с плохим знанием русского языка, когнитивными нарушениями или измененным состоянием сознания.

Включение в исследование предварялось процедурой скрининга, в рамках которого оценивалось соответствие потенциальных участников критериям включения. Четыре потенциальных участника были отсеяны в связи с несоответствием критериям включения.

Методы сбора данных

Исследование базировалось на методологии интегрированных биоповеденческих исследований по ВИЧ-инфекции, предполагающей параллельный сбор поведенческих данных и серологических образцов.

Поведенческие данные собирались с помощью метода структурированного интервью: интервью проводилось подготовленным интервьюером в уединенном месте на специально оборудованном пункте сбора данных. Ответы респондентов фиксировались на бумажном носителе и позднее были внесены в электронную форму.

Для оценки распространенности ВИЧ-инфекции среди группы использовались забор и тестирование образцов капиллярной крови с помощью серии экспресс-тестов. Тестирование на ВИЧ-инфекцию проводилось с применением последовательного тестирования тремя тестами в соответствии с рекомендациями ВОЗ следующими тест-системами, перекалиброванными ВОЗ¹⁷:

ABON™ HIV 1/2/O Tri-Line Human Immunodeficiency Virus Rapid Test Device

Wondfo® One Step HIV1/2 Whole Blood/Serum/Plasma Test.

¹⁶ В контексте международных исследований данный термин эквивалентен термину «гендерная идентичность»

¹⁷ Сводное руководство по услугам тестирования на ВИЧ в условиях изменяющейся эпидемии. ВОЗ. 2019

Alere Determine HIV 1/2 Ag/Ab Combo.

Образцы, показавшие положительный результат, тестировались повторно тестами других производителей. Каждый десятый образец с негативным результатом также тестировался повторно. Во всех случаях повторное тестирование показало такой же результат, как и первичное. Сбор серологических показателей сопровождался проведением до- и после-тестового консультирования по ВИЧ-инфекции.

Выборка

В исследовании использовалась выборка, управляемая респондентом (ВУР; respondent-driven sampling (RDS))¹⁸. Данная выборка является видоизмененным вариантом выборки снежного кома, подразумевающей привлечение в исследование участников представителями самой целевой группы. Данный тип выборки подходит для исследования групп, члены которых активно взаимодействуют между собой – знают и могут привлечь других представителей группы. Она особенно применима и часто использовалась, в том числе и в России, для труднодоступных стигматизированных групп, опасющихся сообщать о собственной принадлежности к группе внешним по отношению к ней людям¹⁹. В западных странах описан успешный опыт ее использования как для исследования людей с полоролевой неконформностью в целом²⁰, так и отдельных групп людей с трансгендерностью (преимущественно трансгендерных женщин)²¹.

Каждый участник мог привлечь в исследование до трех других людей, соответствующих критериям включения. Успешное рекрутирование поощрялось подарочной картой крупного сетевого магазина номиналом 400 рублей за каждого привлеченного участника. Все респонденты также получали вознаграждение за собственное участие в исследовании - подарочную карту номиналом 600 рублей.

В целом, использование выборки, управляемой респондентом (ВУР/RDS) показало её хорошую применимость для рекрутирования разнородной группы людей с полоролевой неконформностью. Несмотря на неблагоприятный социально-политический климат и возрастающие риски для людей из целевой группы, исследовательской команде удалось привлечь в исследование 300 респондентов за период семи месяцев (август 2023 – февраль 2024). Для достижения данного показателя понадобилось всего 5 эффективных «зерен» - в

¹⁸ Heckathorn, D. D. (1997). Respondent-driven sampling: a new approach to the study of hidden populations. *Social problems*, 44(2), 174-199. Heckathorn, D. D., & Cameron, C. J. (2017). Network sampling: From snowball and multiplicity to respondent-driven sampling. *Annual review of sociology*, 43, 101-119.

¹⁹ Например: Eritsyana, K., Heimer, R., Barbour, R., Odinkova, V., White, E., Rusakova, M. M., ... & Levina, O. S. (2013). Individual-level, network-level and city-level factors associated with HIV prevalence among people who inject drugs in eight Russian cities: a cross-sectional study. *BMJ open*, 3(6), e002645.; Плавинский, С. Л., Ладная, Н. Н., Барнинова, А. Н., & Зайцева, Е. Е. (2018). Распространенность ВИЧ-инфекции и рискованного поведения среди уязвимых групп населения в 7 регионах Российской Федерации, результаты биоповеденческого исследования, 2017 г.; Ерицын К.Ю., Шаршов А.Р., Авдеева В.П., Усачёва Н.М. Интегрированное био-поведенческое исследование по ВИЧ-инфекции среди групп повышенного риска в Екатеринбурге, 2023.

²⁰ Bauer, G.R., Scheim, A.I., Pyne, J. *et al.* Intervenable factors associated with suicide risk in transgender persons: a respondent driven sampling study in Ontario, Canada. *BMC Public Health* 15, 525 (2015). <https://doi.org/10.1186/s12889-015-1867-2>

²¹ Santos, G. M., Wilson, E. C., Rapues, J., Macias, O., Packer, T., & Raymond, H. F. (2014). HIV treatment cascade among transgender women in a San Francisco respondent driven sampling study. *Sexually transmitted infections*, 90(5), 430-433.

терминологии ВУР – первичных участников, рекрутированных исследовательской группой. На рисунке 1 показаны цепочки рекрутирования с указанием особенностей полоролевой неконформности: 1) принадлежности к группе трансмужчин (респонденты с приписанным женским полом, идентифицирующие себя как мужчины); 2) принадлежности к группе трансженщин (респонденты с приписанным мужским полом, идентифицирующие себя как женщины); 3) небинарных участников – идентифицирующих себя не как мужчина/женщина, а каким-либо иным образом. Количество участников, определяющих себя тем или иным образом, представлено в разделе «Социально-демографические характеристики».

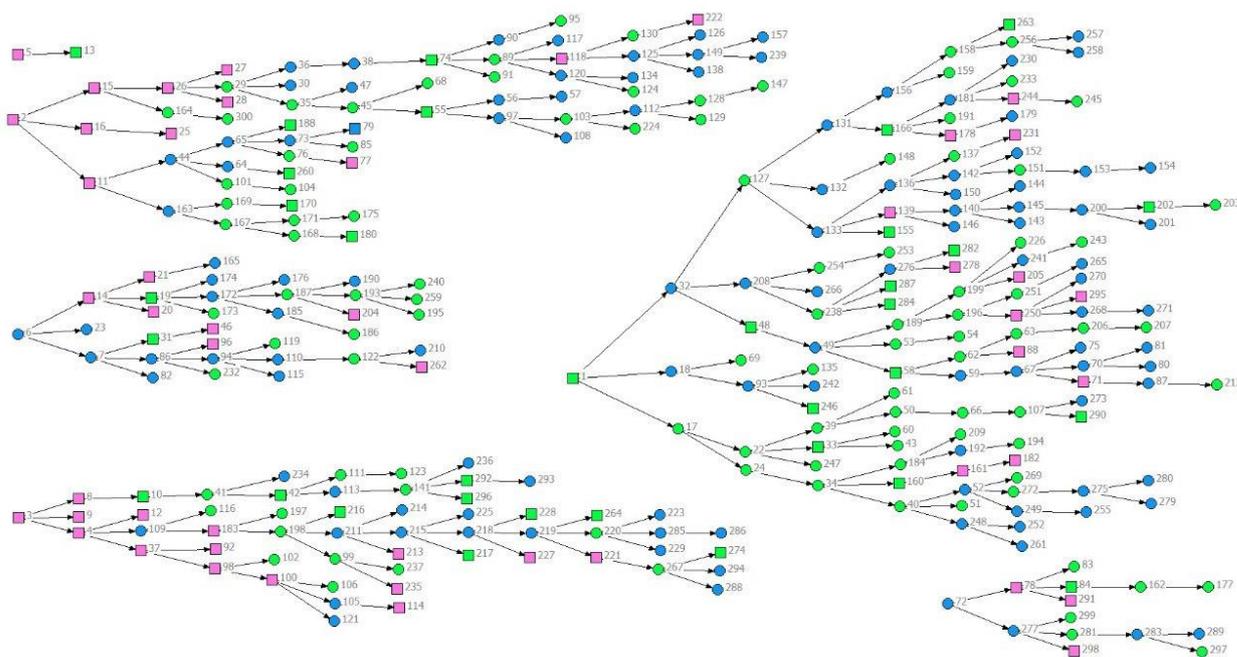


Рисунок 1. Цепочки рекрутирования респондентов²²

Этические аспекты исследования

Сбор данных предварялся процедурой информированного согласия: респонденты были ознакомлены с процедурой исследования, рисками и выгодами от участия, мерами по конфиденциальности данных, а также принципом добровольности участия. Сбор данных проводился только с участниками, выразившими согласие и на участие в интервью (поведенческая часть исследования) и на забор биологических образцов (серологическая часть исследования). В целях защиты участников исследования, идентифицирующие участника данные (фамилия, имя или отчество, телефон и пр.) не собирались. Все формы кодировались с помощью системы уникальных кодов. Формы информированного согласия подписывались участниками только в формате «проставления галочки» в специальном поле. В каждом случае интервьюер подтверждал своей подписью получение согласия от участника.

²² Форма – приписанный при рождении пол: 1) круг – женский, 2) квадрат – мужской; Цвет – идентичность 1) красный – женщина, при приписанном при рождении мужским полом; 2) синий – мужчина, при приписанном при рождении женским полом; 3) зеленый – небинарная персона (не идентифицирующие себя ни как представителя противоположного пола, ни как представителя приписанного при рождении пола). Числа – порядковый номер участника исследования.

Исследование (протокол и формы сбора данных) было рассмотрено и одобрено Этическим комитетом РГПУ им. А.И. Герцена (IRB00011060).

Анализ данных

Анализ данных был проведен в программе R. Для данного отчета рассчитаны процентные распределения и меры центральной тенденции. Различия между отдельными подгруппами оценивались с помощью критериев Вилкоксона, Манна-Уитни, хи-квадрат. Расчет RDS оценок (оценки конкретных показателей с учетом поправки на размер социальной сети респондента и иных данных рекрутирования) был проведен в пакете R “RDS”. Для расчета популяционных оценок использовались показатели RDS 1 (для процентных распределений) и RDS 2 (для средних значений).

Оценка численности

Оценка численности группы людей с полоролевой неконформностью проводилась с использованием метода повторного захвата (capture-recapture) с помощью двух источников данных. Список участников исследования (один захват) сопоставлялся со списком людей с полоролевой неконформностью, получавших одну или несколько услуг в Санкт-Петербурге в рамках деятельности профилактического проекта «Каскад» (бесплатные презервативы или лубриканты, тестирование на ВИЧ-инфекцию или консультирование) с января 2023 года по период начала исследования (август 2023 года). Данные профилактической программы были использованы в качестве второго захвата.

Сопоставление данных проводилось на основании уникального личного кода (сочетания первых букв собственного имени и имени матери, а также даты рождения), запрашиваемого у участников как при проведении исследования, так и при получении каких-либо услуг. Данный код обладает достаточной различительной способностью, чтобы минимизировать вероятность случайных совпадений, однако при этом не позволяет идентифицировать человека ни сам по себе, ни в комбинации с запрашиваемой в исследовании информацией. Использование для сопоставления данных уникального кода позволило избежать ограничений, неизбежных при сборе данных самоотчета (эффектов памяти, социальной желательности, невозможности для респондента достоверно идентифицировать факт собственного попадания в какие-либо списки).

Ограничением данного методического подхода являлось то, что оба источника данных (и исследование и профилактическая работа) были частью активности одной и той же организации. Данные источники не являются полностью изолированными – клиенты профилактической программы могли иметь больше шансов быть приглашенными к участию в исследовании, а также больше шансов согласиться на участие, поскольку они как имеющие опыт взаимодействия с программой могли иметь более высокий уровень доверия к ее деятельности. В связи с наличием предполагаемой положительной взаимосвязи между двумя источниками данных (попадание в один из них скорее увеличивает, чем уменьшает вероятность попадания во второй), полученные этим методом оценки могут быть занижены.

В тоже время данный метод являлся одним из немногих возможных для реализации в Санкт-Петербурге. Как показал опыт предыдущего исследования²³, несмотря на то, что в городе были идентифицированы как минимум 11 альтернативных источников данных о ЛПН, ни одно из учреждений не предоставило данных исследователям, в том числе ссылаясь на то, что не собирает учетные данные по данной группе.

3. Результаты

Методические пояснения

В отчете, где это возможно, представлены результаты взвешенных популяционных оценок, основанных на использовании коэффициентов RDS1/2. Данные показатели рассчитывались для средних значений и основной массы процентных распределений. Для вопросов, на которые ответы давали незначительное количество человек, например, вопросы под фильтром, ответы «другое», расчет RDS значений часто был невозможен. В таких случаях приводятся только выборочные оценки: абсолютное значение тех, кто дал тот или иной ответ и процент. Такие показатели в отчете выделены курсивом. Медианные значения, минимум и максимум, оценка различий между подгруппами также приводятся исключительно на основании выборочных значений. Статистические таблицы представлены в Приложении 1.

Социально-демографические характеристики

Средний возраст опрошенных составил 23,5 года (мин. 18, максимум 51). Среди ЛПН в Санкт-Петербурге чаще представлены трансмужчины (приписанный пол при рождении женский, однако человек идентифицирует себя как мужчина) - 45,9%, чем трансженщины (приписанный пол при рождении женский, однако человек идентифицирует себя как мужчина) - 14,6%. Каждый третий ЛПН (32,4%) идентифицирует себя как небинарную персону, каждый двенадцатый (8,7%) использует иную форму идентичности. Среди иных форм идентичности несколько чаще упоминались такие как агендер (n=7), гендерквир/квир (n=4) и гендерфлюид (n=3). Также относительно часто люди могут идентифицировать через сочетание разных характеристик, в том числе с указанием на принадлежность к трансперсонам (например, небинарный трансмаскулинный человек или трансмаскулинный агендер). Среди тех, кто определяет себя как небинарного человека или использует иную форму идентичности доминируют люди с приписанным при рождении женским полом (75,6%; n=102/135).

Для последующей статистической оценки различий между подгруппами ЛПН использовалась менее дробная классификация: люди, идентифицирующие себя как небинарные и люди, идентифицирующие себя каким-либо иным образом, но не как мужчина/женщина с приписанным при рождении противоположном полом были объединены в одну категорию. Таким образом, укрупненные подгруппы ЛПН в данном

²³ ЕКОМ. Оценка численности транс* и небинарных персон в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Российская Федерация. 2024 ecom.pse.in.spb.rus.pdf

исследовании оцениваются следующим образом: трансжуины – 45,9%, трансженщин – 14,6%, небинарные люди -39,5%.

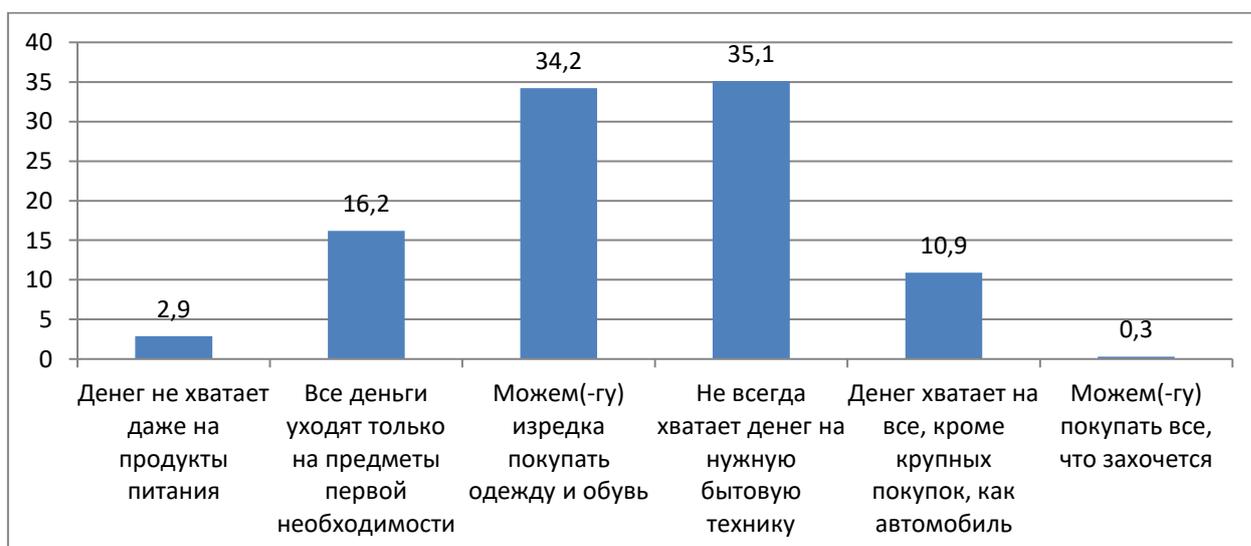
Подавляющее большинство Санкт-Петербургских ЛПН имеют российское гражданство (98,2%). Только трое участников его не имеют – либо являются гражданами сопредельных стран (Украина, Беларусь). При этом каждый второй из ЛПН (55,8%) приехал в Санкт-Петербург уже после совершеннолетия. Проживают в Петербурге с рождения только треть опрошенных (31,7%), еще 12,5% переехали туда до совершеннолетия. Медианное число лет проживания в Санкт-Петербурге – 7 лет.

Большинство ЛПН проживают совместно с какими-то людьми – в основном, не являющимися сексуальными партнерами (49,8%). С одним или несколькими сексуальными партнерами живут совместно 28,9% и 1,0% ЛПН соответственно. Состоят в зарегистрированном браке 6,7% опрошенных. Каждый четвертый участник исследования проживает один (23,0%), каждый второй (49,8%) проживает с другими людьми, не являющимися сексуальными партнерами. С сексуальными партнерами (одним или несколькими) проживают 29,9% ЛПН.

Среди ЛПН существенная часть не имеют профессионального образования – 31,0% закончили только школу, еще 11,0% не имеют и законченного среднего образования. Имеют среднее профессиональное образование 19,3% ЛПН. Каждый третий либо закончил вуз (18,3%), либо на момент исследования имел неполное высшее образование (20,4%).

Основная часть опрошенных (69,3%) имеют уровень дохода, незначительно превышающий базовые потребности (имеется возможность периодически покупать одежду/обувь или бытовую технику) (рис.2). Каждый шестой человек с половой некомформностью имеет выраженные материальные сложности и уровень дохода, не позволяющий приобретать что-либо за пределами предметов первой необходимости.

Рисунок 2. Уровень материальной обеспеченности, %



Основным источником дохода для данной группы чаще всего являются доходы от трудовой деятельности - постоянной работы по найму (46,9%) или подработок (30,9%), реже – собственного бизнеса (7,2%). При этом для каждого третьего ЛПН важную статью дохода составляет поддержка других людей: чаще всего это родители или друзья (34,0%), существенно реже – сексуальные партнеры (4,2%). Наличие финансовой поддержки со стороны родителей или друзей более характерно для небинарных людей по сравнению с трансфеминными ($X^2 = 6,101$; $p = 0,047$)²⁴. Социальные выплаты (стипендия, пенсия, пособия) являются одним из основных источников дохода для 10,5% ЛПН. О секс работе как основном источнике заработка сообщили 3,4% ЛПН. Углубленный анализ показывает, что, хотя такая форма дохода встречается среди всех подгрупп ЛПН, она может быть более распространена среди трансфеминных людей²⁵. Среди других источников дохода (5,8%) распространены различные пассивные источники (рента, инвестиции, проценты по вкладам), а также использование имеющихся накоплений.

Социальное окружение и трансгендерный переход

О том, что их самоопределение не совпадает с приписанным при рождении полом, чаще всего знают друзья ЛПН, которые сами не относящиеся к этой группе (83,5%) и сексуальные партнеры (73,0%) ЛПН, несколько реже – родители (61,6%). Для других родственников, как и для коллег по работе/учебе данная информация доступна менее чем в половине случаев (42,7% и 39,4%). Также об этом не всегда осведомлены медицинские специалисты, к которым обращаются ЛПН (45,4%). Согласно популяционным оценкам, в 6,8% случаев о несоответствии у ЛПН приписанного и ощущаемого пола не знает никто из их окружения. Данные показатели существенно различаются в зависимости от вида идентичности. Небинарные люди существенно менее видимы, чем трансфеминные и трансмаскулинные. Об их идентичности существенно реже знают их родители ($X^2 = 18,972$; $p = 0,000$), другие родственники ($X^2 = 25,152$; $p = 0,000$), коллеги по работе ($X^2 = 6,446$; $p = 0,04$), а также медицинские специалисты ($X^2 = 26,044$; $p = 0,000$).

Какие-либо интерсекс-вариации были диагностированы у 3,2% ЛПН, еще 13,6% ЛПН затруднились ответить на этот вопрос. Случаи диагностированных интерсекс-вариаций встречались среди всех категорий ЛПН: трансфеминных ($n = 3$; 6,1%), трансмаскулинных ($n = 6$; 5,2%) и небинарных ($n = 2$; 1,5%).

Большинство ЛПН уже совершили социальный трансгендерный переход (48,0%) или сделали его частично (21,0%). Намерены в ближайшее время его совершить 12,9%. Лишь 14,7% ЛПН не совершили никаких действий по социальному трансгендерному переходу и не планируют их в ближайшем будущем. Уже имеют на руках какие-либо из документов со сменным маркером (заключение медицинской комиссии, свидетельство о рождении или паспорт) 45,9% ЛПН. Из тех, кто таких документов не имеет, большинство (73,2%) хотели бы внести в свои документы изменения, если представится возможность. Для части ЛПН ($n = 14$) условием, при котором они бы рассмотрели смену документов, станет

²⁴ Трансфеминные люди – 20,4% (10/49), Трансмаскулинные люди – 27,6% (32/116); небинарные люди – 37,8% (51/135)

²⁵ Трансфеминные люди – 14,3% (7/49), Трансмаскулинные люди – 1,7% (2/116); небинарные люди – 1,5% (2/135). Статистическая значимость различий не рассчитана.

возможность внести пометку о принадлежности к третьему полу («X», небинарный человек) или полностью убрать информацию о гендерном маркере.

Следует отметить, что социальный переход и смена документов не всегда сопутствуют друг другу: так, среди тех, кто уже сменил паспорт, 8,1% (12/148) не полностью совершили социальный переход. Более распространен и обратный вариант: 60,7% (91/150) людей, чьи паспортные данные все также соответствуют полу, приписанному при рождении, полностью или частично совершили социальный переход.

Прием гормональной терапии также высоко распространен среди ЛПН – каждый второй (45,8%) принимает терапию, а 20,9% собираются начать ее прием в ближайшее время. При этом случаи отказа от терапии достаточно редки – лишь 1,0% респондентов (2,3% от числа имеющих опыт приема терапии) сообщили, что когда-либо принимали препараты, но позднее прекратили прием. Каждый четвертый опрошенный (25,6%) не планирует в ближайшее время начинать прием препаратов.

Лишь в половине случаев (54,0%) прием терапии был назначен врачом, а 45,6% назначили её себе самостоятельно. С заменой препаратов или схемой приема терапии, сталкивались более половины принимающих ее ЛПН (67,9%). В половине случаев эта замена также являлась результатом самоназначения (36,5%), остальным посоветовал изменения врач (31,4%). Лишь в 40% случаев прием терапии и эффективность лечения постоянно контролируются врачом. В основном ЛПН используют аптечные препараты (89,1%), в тоже время каждый второй опрошенный (45,6%) имеет также опыт приема неаптечных препаратов. Кроме того, зачастую параллельно покупкой в аптеке (81,8%), ЛПН приобретают препараты через знакомых (34,1%) и через интернет (24,8%).

Чаще всего прием препаратов происходит в инъекционной форме (69,3%) и в форме гелей (64,3%). Пероральный прием терапии существенно более редок (36,1%) и характерен преимущественно для трансфеминных ЛПН²⁶. Подавляющее большинство ЛПН, имевших когда-либо опыт приема инъекционных препаратов, принимали их и в течение последних 6 месяцев (97,7%). При этом все респонденты отрицают, что за указанный период они хотя бы однократно использовали иглы или шприцы, которыми до этого пользовались другие люди. Имели подобный опыт когда-либо в жизни лишь незначительная доля ЛПН (0,1% от всей выборки; n=2/300; 0,6% людей, делающих инъекции гормональных препаратов; n=2/132).

Для трансмаскулинных людей по сравнению с трансфеминными и небинарными существенно более характерен прием препаратов под постоянным наблюдением специалиста ($X^2 = 15,801$; $p = 0.003$)²⁷, и менее характерно использование неаптечных препаратов ($X^2 = 8,723$; $p = 0.013$)²⁸.

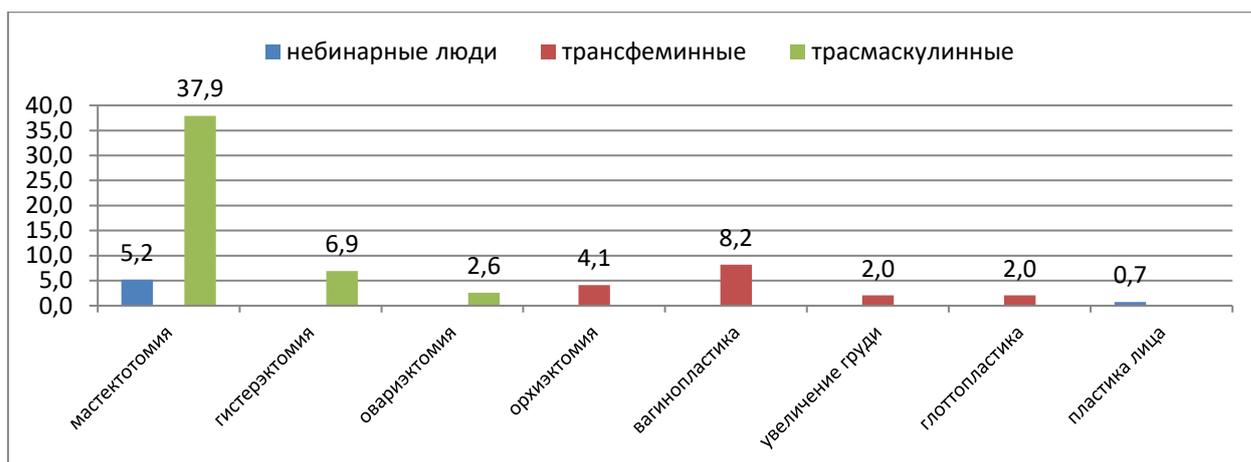
²⁶ Трансфеминные люди – 87,8% (n=36/41), Трансмаскулинные люди – 3,5% (n=3/86); небинарные люди – 34,8% (n= 16/46). Статистическая значимость различий не рассчитана.

²⁷ Трансфеминные люди – 20,0% (n=8/40), трансмаскулинные люди – 44,2% (n=38/86); небинарные люди – 26,7% (n= 12/45).

²⁸ Трансфеминные люди – 65,9% (n=27/41), трансмаскулинные люди – 38,4% (n=33/86); небинарные люди – 52,2% (n= 24/46).

Большинство ЛПН (68,0%) не делали хирургическую коррекцию пола и не планируют ее делать в ближайшее время. К моменту исследования уже сделали полную хирургическую коррекцию пола 8,6% ЛПН, еще 5,9% сделали ее частично. Намереваются сделать операцию 15,6% ЛПН²⁹. Для трансмаскулиных людей, как и для небинарных, наиболее распространенной хирургической операцией является мастэктомия (рис. 3). Для трансфеминных – вагинопластика.

Рисунок 3. Распространенность совершенных хирургических вмешательств среди отдельных групп ЛПН, % от подвыборки



Для небинарных людей существенно менее чем для трансфеминных и трансмаскулиных характерны действия по совершению трансгендерного перехода: как социального перехода³⁰, так и приема гормональных препаратов³¹ и осуществления хирургических вмешательств³².

Сексуальное поведение

Для целей настоящего исследования сексуальные контакты определялись как контакты с участием пениса. А сексуальные партнеры – как партнеры, с которыми такие контакты происходили. Контакты без участия пениса, как существенно менее рискованные с точки зрения передачи ВИЧ-инфекции в данном исследовании не изучались.

В целом для ЛПН характерен невысокий уровень сексуальной активности: у каждого третьего ЛПН нет опыта сексуальных контактов (30,2%), а 43,3% тех, кто имеет подобный

²⁹ Исследование проходило в период обсуждения и последующего внедрения запрета на смену пола в Российской Федерации, что могло повлиять на результаты данной части исследования.

³⁰ Наличие сменных документов: Трансфеминные люди – 87,8% (n=43/49), Трансмаскулинные люди – 74,1% (n=86/116); небинарные люди – 27,4% (n= 37/135). Социальный переход не начат и не планируется : Трансфеминные люди – 6,1% (n=3/49), Трансмаскулинные люди – 5,2% (n=6/116); небинарные люди – 24,1% (n= 32/133).

³¹ Принимают препараты в настоящее время : Трансфеминные люди – 81,6% (n=40/49), Трансмаскулинные люди – 69,8% (n=81/116); небинарные люди – 31,1% (n= 42/135). Не имеют опыта приема препаратов и не планируют начинать прием: Трансфеминные люди – 4,1% (n=2/49), Трансмаскулинные люди – 7,8% (n=9/116); небинарные люди – 43,7% (n= 59/135).

³² Хирургические вмешательства не начаты и не планируются : Трансфеминные люди – 59,2% (n=29/49), Трансмаскулинные люди – 44,8% (n=52/116); небинарные люди – 80,5% (n= 107/135).

опыт – воздерживался от сексуальных контактов в течение последних 6 месяцев. В целом по выборке лишь 61,3% ЛПН были сексуально активны в течение последних 6 месяцев.

Следует отметить существенную долю ЛПН, первый опыт сексуальных контактов у которых произошел до наступления 15-летнего возраста – 12,5%, в терминах ВОЗ он оценивается как ранний сексуальный дебют³³. В единичных случаях возраст первого проникающего сексуального контакта атрибутируется респондентами к раннему возрасту, включая 3 года (2/300), 7 лет(1/300), 9 лет (4/300), 10 и 11 лет (по 1/300). Подобные данные могут свидетельствовать о распространенности пережитого в детстве сексуального насилия среди данной группы.

Актуальное отсутствие сексуальных контактов несколько более характерно для трансмаскулиных людей по сравнению с трансфеминными ($X^2=6,066$; $p=0.048$)³⁴. Число половых партнеров также относительно невелико – лишь у 23,3% ЛПН, имеющих опыт сексуальных контактов, в течение последних 6 месяцев было 2 или более сексуальных партнера. Медианное число партнеров у сексуально активных в течение последних 6 месяцев ЛПН составляет 1 человек, максимум 25 партнеров. Среди всех ЛПН имели в течение 6 месяцев более одного сексуального партнера – 14,7 % опрошенных.

Основным типом сексуальных партнеров являются *постоянные партнеры* – они были у 87,9% сексуально активных ЛПН. В большинстве случаев (73,3%³⁵) у ЛПН был лишь один постоянный партнер за данный период. За последние 6 месяцев медианное количество постоянных партнеров составило 1 чел. Постоянные партнеры представлены преимущественно цисгендерными мужчинами (54,0%) или нецисгендерными людьми (44,3%). Сформировали постоянные партнерства с цисгендерными женщинами лишь 9,9% ЛПН, имеющих постоянных партнеров. Основным видом сексуальных контактов, практикуемым с постоянным партнером, является оральная секс (88,0%). Среди проникающих сексуальных контактов наиболее распространен вагинальный секс (58,0%, более распространен среди трансмаскулиных и небинарных ЛПН³⁶), реже - анальный секс в принимающей роли (32,0%, более распространен среди трансфеминных ЛПН³⁷). Анальный секс в ведущей роли с постоянным партнером практикуют 22,1% ЛПН (распространен среди трансфеминных и небинарных ЛПН³⁸).

Всегда используют презерватив при половых контактах с постоянным партнером 47,2% ЛПН, при последнем контакте такого типа его использовали 56,7% ЛПН. Основным барьером к использованию презервативов с данным типом партнеров является отсутствие установки на его использование. Большинство ЛПН, не использовавших презерватив при последнем контакте данного типа (73,3%, $n=22/39$), не считают необходимым его

³³ World Health Organization (WHO), National AIDS Programmes: A Guide to Indicators for Monitoring and Evaluating National HIV/AIDS Prevention Programmes for Young People, Geneva: WHO, 2004.

³⁴ Отсутствие опыта сексуальных контактов: Трансфеминные люди – 12,2% ($n=6/49$), Трансмаскулинные люди – 30,2% ($n=35/116$); небинарные люди – 23,7% ($n= 32/135$).

³⁵ От числа имевших постоянных половых партнеров.

³⁶ Трансфеминные люди – 26,1% ($n=6/23$), Трансмаскулинные люди – 69,0% ($n=20/29$); небинарные люди – 63,8% ($n= 37/58$). Статистическая значимость различий ($X^2=11,769$; $p=0.003$).

³⁷ Трансфеминные люди – 65,2% ($n=13/23$), Трансмаскулинные люди – 34,5% ($n=10/29$); небинарные люди – 25,9% ($n= 15/58$). Статистическая значимость различий ($X^2=11,083$; $p=0.004$).

³⁸ Трансфеминные люди – 43,5% ($n=10/23$), Трансмаскулинные люди – 0% ($n=0/29$); небинарные люди – 20,7% ($n= 12/58$). Статистическая значимость различий не рассчитана.

использование с данным партнером. С постоянным партнером 82,0% ЛПН уже обсуждали вопросы ВИЧ-инфекции и ИППП, и осведомлены о ВИЧ-статусе своих партнеров (81,7%).

Случайные сексуальные партнеры в течение последних 6 месяцев были у 40,9% (48/130) сексуально активных ЛПН. Среди случайных сексуальных партнеров доминировали цисгендерные мужчины - 91,5% , существенно реже – цисгендерные женщины (20,2%) и люди другой идентичности – 17,7 %. Медианное количество случайных сексуальных партнеров составляет 0, среднее – 0,9 чел. Распределение типов сексуальных контактов в целом сходно с аналогичными контактами с постоянными партнерами: доминирует оральный секс (92,7%), существенно реже – анальный секс в принимающей роли (31,5%) и вагинальный секс с пенисом (27,1%). Анальный секс в ведущей роли практиковали 10,1% ЛПН, имевших случайные сексуальные связи.

Каждый раз используют презерватив при проникающих половых контактах со случайными партнерами - 30,8% ЛПН, использовали его при последнем контакте – 56,9%. Отказ от использования презерватива, опять же в основном (4 из 7 случаев) был связан с отсутствием представления о необходимости использовать презерватив при данных контактах.

Сексуальные контакты с *коммерческим партнером* за последние 6 месяцев были у 7,2% (9/130) сексуально активных ЛПН (3,7% от всей выборки; 9/300). Во всех случаях (n=9) ЛПН продавали сексуальные услуги, а клиентами были цисгендерные мужчины³⁹. Следует отметить, что в 6 из 9 случаев количество таких партнеров за 6-месячный период не превышало 10 человек, таким образом, вероятно, такие ЛПН имели либо постоянных коммерческих партнеров, либо продавали секс на эпизодической основе.

Основными видами услуг являлись оральный секс (n=8/9) и анальный секс в принимающей роли (n=7/9). При последнем проникающем сексуальном контакте с данным видом партнеров использовали презерватив 7 из 8 ЛПН, практиковавших проникающий секс с коммерческими партнерами за этот период⁴⁰.

За последние полгода у каждого третьего (36,3%) из сексуально активных ЛПН за последние полгода были какие-либо из следующих рискованных сексуальных практик:

- контакт с неизвестным ранее партнером (19,4%, чаще всего - среди трансфеминных ЛПН⁴¹)
- групповой секс (11,9%).
- использование наркотических средств для усиления ощущения при половых контактах (5,1%)
- знали или подозревали, что у них ВИЧ-инфекция (1,0%)
- не помнили на следующий день важные этапы сексуального контакта (2,0%).

³⁹ Подобный опыт несколько более характерен для трансфеминных людей (n=7/30; 23,3% от сексуально активных людей), однако встречается и среди трансмаскулиных (n=1/34; 2,9%) и небинарных людей (n=1/66; 1,5%). В связи с малым размером подвыборки статистическая значимость различий не рассчитана.

⁴⁰ У одного из ЛПН, имевших коммерческих партнеров, проникающие контакты с ними отсутствовали.

⁴¹ Трансфеминные люди – 46,7% (n=14/30), Трансмаскулиные люди – 20,6% (n=7/34); небинарные люди – 12,1% (n= 8/66). Статистическая значимость различий ($X^2=14,280$; $p=0.001$).

В целом, для ЛПН характерен широкий репертуар иных сексуальных практик, не сводящихся к проникающим контактам с участием пениса. Среди них наиболее распространены раббинг (24,0%), римминг (20,1%), а также фистинг (9,5%) и петтинг и фингеринг.

Также для ЛПН характерен широкий спектр предпочитаемых сексуальных партнеров. Цисгендерные женщины привлекают 64,8% ЛПН, цисгендерные мужчины – 54,2%, небинарные люди – 53,3%, трансгендерные женщины – 51,9% и трансгендерные мужчины – 46,6%. При этом статистически значимые различия наблюдаются лишь в отношении предпочтения небинарных людей – оно более характерно для небинарных людей и менее – для трансфеминных ($X^2=32,188$; $p=0.000$)⁴².

Профилактическое поведение и охват профилактическими программами

Доступ ЛПН к презервативам может быть оценен как достаточно высокий – лишь 3,1% ЛПН сталкивались за последние 12 месяцев с невозможностью приобрести презерватив, когда он был нужен. В этих единичных случаях отсутствие доступа к презервативам было связано с финансовыми затруднениями (4/10), неловкостью/стыдом при покупке (2/10), отсутствием работающих мест продажи презервативов поблизости (2/10), отказом продавца (1/10), незнанием, где можно их приобрести (1/10) и отсутствием презервативов с требуемыми характеристиками (размер) в продаже (1/10).

При этом осведомленность о точках бесплатного распространения презервативов невысока: о наличии таковых в Петербурге знают 41,9% ЛПН. Наиболее известные места – комьюнити центр (21,7%), другие НКО (22,3%) и центр СПИДа (9,6%). Осведомлены о возможностях бесплатно получить лубриканты 30,3% ЛПН.

Среди сексуально активных ЛПН, имевших сексуальные контакты в течение последних 6 месяцев, большинство используют лубриканты при каждом контакте (35,5%) или более чем в половине случаев (31,7%). Каждый шестой (17,0%) не пользовался ими ни разу за указанный период, 9,3% использовали в половине случаев и 6,6% – еще реже. Среди предпочитаемых видов смазок лидируют лубриканты на водной основе – ими пользуются 86,5% сексуально активных ЛПН. Лубриканты на силиконовой основе используют лишь 7,7% ЛПН. Использование самодельных и неспецифичных смазок (вазелин, крем, масло и пр.) в данной группе не распространено (1,5%; 2/130).

Актуальный охват программами по профилактике сексуального пути передачи ВИЧ невысок и составляет от 4,5% (консультации по вопросам безопасного секса) до 11,5% (распространением бесплатных лубрикантов и презервативов) за период трех месяцев перед опросом. Охват тестированием на ИППП за тот же период – 10,9%.

О существовании постконтактной профилактики ВИЧ-инфекции знают 46,3% ЛПН, при этом опыт её приема имеют лишь единицы (0,6%). Во всех случаях (1/300) этот опыт был более чем полгода назад. Сходная ситуация и с доконтактной профилактикой –

⁴² Трансфеминные люди – 34,7% (n=17/49), Трансмаскулинные люди – 52,6% (n=61/116); небинарные люди – 77,0% (n= 104/135).

информированы о ее существовании 41,9%, ни один из опрошенных не имел опыта ее приема.

Когда-либо проходили тестирование на гепатит С 44,9% ЛПН, при этом в 56,0% случаев давность тестирования не превышала 12 месяцев. Положительный диагноз был поставлен двум респондентам (0,8% от протестированных), оба в последствии не получали лечения.

Каждый третий участник исследования (124/300) оставил в свободной форме пожелания относительно сервисов, в которых они нуждаются. Среди основных потребностей ЛПН, в которых могут оказать поддержку некоммерческие организации можно выделить:

- медицинская помощь – непосредственно препараты и/или тестирование, доступ к доверенным врачам, консультации по медицинским вопросам (54,8%; 68/124)
- психологическая или психиатрическая помощь (51,5%; 64/124)
- юридическая помощь и консультации – в основном в контексте эмиграции, реже – в отношении иных вопросов (например, военной службы) (50,0%; 62/124)
- предоставление возможности для безопасного общения и социализации (комьюнити-центр, встречи, группы поддержки) (33,1%; 41/124)
- потребность в прямой финансовой помощи или продуктах/предметах быта (29,0%; 36/124)
- помощь в поиске работы и безопасного жилья (12,1%; 15/124).

ИППП

Информированность об ИППП среди ЛПН недостаточно высокая: каждый четвертый ЛПН (26,4%) затруднился назвать хотя бы один симптом ИППП. Наиболее часто упоминаемыми симптомами являются появление сыпи (52,2%), генитальный зуд (49,5%⁴³) и генитальные выделения (39,3%). О других симптомах ИППП, в том числе локализирующихся в анальной области, осведомлены менее чем по 25% опрошенных (рис. 4).

Рисунок 4. Информированность об отдельных симптомах ИППП (открытый вопрос), %

⁴³ О генитальном зуде как симптоме ИППП чаще информированы трансмаскулинные и небинарные люди: Трансфеминные люди – 38,8% (n=19/49), Трансмаскулинные люди – 55,2% (n=64/116); небинарные люди – 60,7% (n= 82/135). Статистическая значимость различий ($X^2=7,011$; $p=0.03$).



Каждый четвертый (25,8%) сообщил в интервью о других симптомах, которые могут указывать на ИППП. Среди них наиболее часто упоминались неприятные ощущения (дискомфорт, жжение и пр.) – 20,4% (17/82), а также покраснения (18,0%; 15/82) и другие внешние изменения половых органов и других частей тела (13,2%; 11/82).

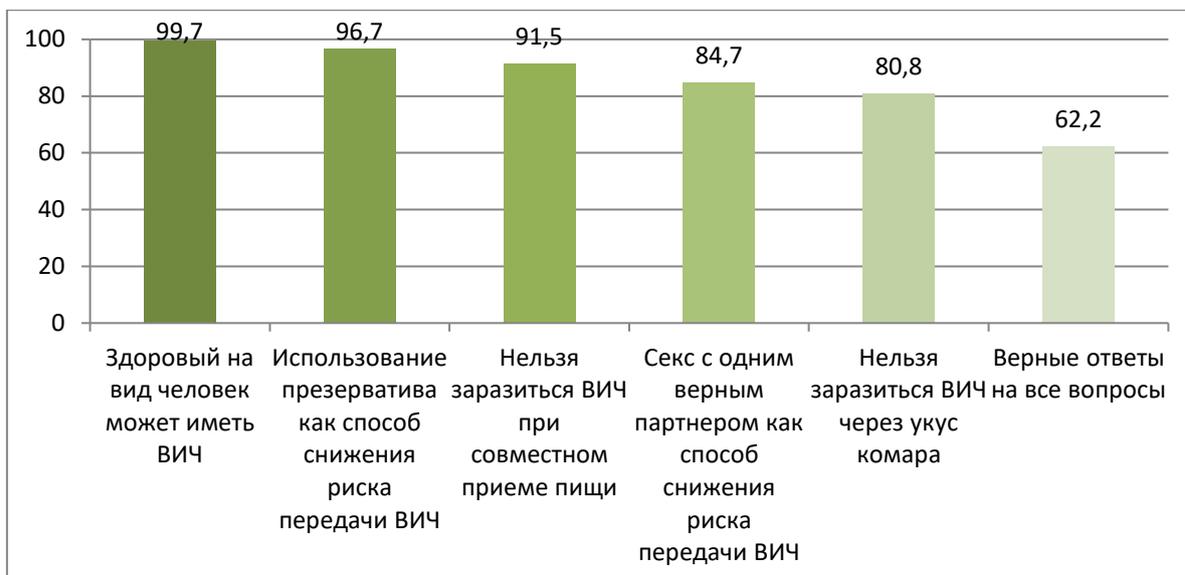
О симптомах ИППП в течение последнего года сообщают 7,9% ЛПН: 4,0% испытывали выделения из половых органов или заднего прохода, у 4,8% были генитальные или анальные язвы. Обращались за медицинской помощью 8 из 30 ЛПН, испытывавших данные симптомы (26,7%, популяционные оценки не рассчитаны). У 1,0% ЛПН за указанный период была выявлена ИППП. Среди обнаруженных инфекций – гарднелла, кандидоз и гепатит.

ВИЧ-инфекция

Имеют достаточный уровень информированности о способах профилактики и путях передачи ВИЧ-инфекции – смогли правильно ответить на все 5 вопросов индикатора 62,2% ЛПН. Наибольшие пробелы связаны с вопросами о передаче ВИЧ-инфекции через укусы насекомых и контактно бытовым путем (при совместном приеме пищи) – существенная доля ЛПН затруднились правильно ответить на этот вопрос, а также с эффективностью верности половому партнеру как стратегии профилактики ВИЧ-инфекции – порядка 15% опрошенных не уверены в ее эффективности (рис 5).

Возможно, именно с этими пробелами в знаниях связаны проявления стигмы и дискриминации по отношению к людям с ВИЧ-инфекцией: несколько более распространены проявления, связанные с опасениями относительно бытовых контактов.

Рисунок 5. Информированность о путях передачи и способах профилактики ВИЧ-инфекции, %



Так, не купили бы овощи у продавца с ВИЧ-инфекцией 3,9% ЛПН, еще 0,9% затруднились с ответом. Не считают правильным, чтоб дети с ВИЧ посещали обычную школу 3,1%, еще 0,5% затруднились с ответом. При этом испытали бы стыд в связи с тем, что кто-то из семьи живет с ВИЧ-инфекцией лишь 0,2% и еще 1,2% затруднились предсказать свою реакцию.

Лишь двое из трех (61,8%) ЛПН когда-либо проходили тестирование на ВИЧ-инфекцию, из них 35,8% - в течение последних 6 месяцев, а 24,4% - от 6 до 12 месяцев назад. Охват тестированием на ВИЧ-инфекцию за 12 месячный период среди всех ЛПН составляет 37,4%.

Отсутствие опыта тестирования связано в первую очередь с тем, что ЛПН не считают, что имеют какие-то факторы риска инфицирования (79,4%). Существенно реже причины отсутствия опыта тестирования связаны с нехваткой времени (8,4%). Среди иных причин, самостоятельно отмеченных респондентами (27,7%) стоит выделить отсутствие мотивации на тестирование («не было интереса», «не задумывался», «лень») – подобные ответы дали 30,5% выбравших свой вариант ответа (7/23). Другой распространенный вариант – страх перед возможностью получить положительный вариант теста (17,2%; 4/23).

Живут с установленным диагнозом ВИЧ-инфекция (по результатам последнего самостоятельного тестирования) 2,7% (4/300; 1,3% *выборочное значение*) ЛПН, в том числе 4,9% (3/116; 2,6% - *выборочное значение*) среди подгруппы ЛПН в возрасте 25 лет и старше. Среди младшей возрастной группы был информирован о своем положительном ВИЧ-статусе до участия в исследовании один человек (1/184, 0,54%, популяционные оценки не рассчитаны). Все они (4 человека), получают лечение в государственной организации, принимают терапию и достигли неопределяемой вирусной нагрузки. Все из людей, живущих с этим диагнозом, в последний раз получали терапию на разные сроки: один месяц, два, три и шесть (по 25%).

Тестирование биологических образцов в рамках исследования позволило выявить несколько более высокую распространенность ВИЧ-инфекции в данной группе: 5/300

(1,9% - популяционная оценка; 1,7% - выборочное значение). В то же время даже с учетом доверительного интервала данная пораженность не позволяет говорить о наличии концентрированной эпидемии в группе ЛПН [0,6% - 3,2%]. В более старшей возрастной группе согласно популяционным оценкам распространенность ВИЧ-инфекции может превышать пороговое значение для концентрированной эпидемии, но также может быть и крайне низкой – 95% доверительный интервал находится в пределах [0% - 10,4%], центральное значение – 4,8%.

Распространенность ВИЧ-инфекции среди ЛПН младше 25 лет согласно выборочным значениям составляет 0,5% (1/184), популяционные оценки не рассчитаны.

Более высокая распространенность в старшей возрастной группе логична в связи с большей продолжительностью периода, связанного с риском инфицирования: сексуально активной жизни.

Более детальный анализ показывает, что все случаи ВИЧ-инфекции приходится на подгруппу трансфеминных людей. Таким образом, оценочная пораженность данной группы составляет 14,1% (5/49; 10,2% - выборочное значение). В то же время данный показатель следует воспринимать с осторожностью – в связи с малым размером подвыборки доверительный интервал данной оценки достаточно широк: [0% – 28,3%].

Сексуальные контакты с людьми, заведомо живущими с ВИЧ-инфекцией, в данной группе достаточно редки и оцениваются на уровне популяционных оценок в 1,0%: столько ЛПН сообщили, что кто-то из их партнеров вероятно имеет ВИЧ-инфекцию (5/300). Следует, однако, отметить, что часть из них (4 из 5 случаев) – это контакты в заведомо дискордантных парах: 4 ЛПН, которые вступали в такие контакты, сами не имеют ВИЧ-инфекции.

Употребление психоактивных веществ

Употребляют алкоголь еженедельно 14,9% ЛПН, еще 6,8% сообщают о практически ежедневном употреблении алкогольных напитков. Полностью воздерживаются от употребления алкоголя 18,5%, каждый четвертый (27,6%) употребляет не чаще раза в месяц.

Опыт употребления неинъекционных наркотиков есть у 50,9% ЛПН, 64,6% из них (32,9% от всей выборки; 101/300) употребляли наркотики неинъекционно в течение 6 месяцев перед опросом. В большинстве случаев для ЛПН характерно употребление препаратов конопли (98,5%), также заметно употребление мефедрона, экстази, «грибов» и ЛСД (менее 10% каждый).

Опыт употребления наркотиков инъекционным путем есть у 4,8% ЛПН (14/300). В течение последних 6 месяцев употребляли наркотики (мефедрон и метадон) инъекционно трое участников исследования - 0,9%. При последнем употреблении наркотиков использовали стерильную иглу и шприц 10 из 14 человек, среди тех, кто употреблял наркотики в течение последних 6 месяцев этот показатель составляет 2/3 или 51,8%.

В перерасчете на всю выборку риски инфицирования в связи с использованием нестерильных шприцов в течении последних 6 месяцев имели 0,5% ЛПН (1/300).

Стигматизация, дискриминация, насилие и психическое здоровье

ЛПН сталкиваются с широким спектром выражений стигматизации и дискриминации и сами избегают контактов, в которых стигматизация могла бы проявиться (рис. 6). Стигматизация и дискриминация чаще происходит в кругу семьи (41,%)⁴⁴, чем со стороны медицинских организаций (9,2%) или правоохранительных органов (6,0%). Опыт дискриминации в медицинских учреждениях значительно более характерен для трансфеминных (30,6%; n=15/49) и трансмаскулиных людей (21,6%; n=25/116) по сравнению с небинарными (6,0%; n=8/133)⁴⁵.

Опасения о возможности получить негативный опыт взаимодействия были причиной того, что каждый второй ЛПН (44,3%) хотя бы раз в жизни не обращался за медицинской помощью, хотя в ней нуждался, чаще других о таком поведении также сообщали трансмаскулиные люди⁴⁶.

Рисунок 6. Опыт столкновения со стигматизацией и дискриминацией в связи с полоролевой неконформностью, жизненный преваленс, %



Помимо стигматизации высоко распространено физическое насилие в отношении ЛПН (19,5%). С сексуальным насилием сталкивались 40,4% ЛПН.

Среди ЛПН также выражен и высокий уровень поведенческих проявлений самостигматизации: 43,3% сообщают, что отстраняются от общения с другими людьми в связи со своей полоролевой идентичностью, 27,7% - избегают общения и 21,2% не решаются заводить новых друзей, потому что те могут узнать об их идентичности.

⁴⁴ Перерасчет данного показателя на подгруппу ЛПН, чьи родители или родственники знают об их идентичности, показывает сходные значения (42,7%; 110/231)

⁴⁵ Статистическая значимость различий ($X^2=20,199$; $p=0.000$).

⁴⁶ Трансмаскулиные люди (61,2%; n=71/116), трансфеминные (40,8%; n=20/49), небинарные (47,0%; n=63/134). Статистическая значимость различий ($X^2=7,694$; $p=0.021$).

Среднее значение уровня самостигматизации по шкале SSS-S⁴⁷ (минимально возможное значение – 3, максимальное – 12) составляет 6,1 балла, статистически значимых различий между подгруппами ЛПН выявлено не было.

Большинство ЛПН (84,0%) никогда не пытались каким-то образом «избавиться» от полоролевой неконформности, 6,6% пытались сделать это самостоятельно, 6,9% обращались с таким запросом к психологу, а 4,8% - к медицинскому специалисту. При этом каждый второй ЛПН (44,3%) сталкивался с подобным запросом со стороны своего окружения: родители (24,4%), медицинские специалисты без запроса со стороны ЛПН (8,8%), а также другие люди (15,7%) – в основном – другие родственники пытались «вылечить» ЛПН. Несколько чаще с инициативой со стороны других людей изменить их полоролевою идентичность сталкивались трансфеминные (57,1%; n=28/49) и небинарные люди (58,5%; n=79/135) и реже – трансмаскулинные (41,4%; n=48/116)⁴⁸.

Подавляющее большинство ЛПН (98,7%) на момент исследования знали об обсуждении или принятии нового российского законодательства, регулирующего вопросы смены пола, и лишь 9,5% ЛПН сообщили, что оно никак на них не повлияло. Большинство ЛПН сообщили, что их психологическое состояние на фоне изменения законодательства существенно ухудшилось (65,1%). Существенная часть ЛПН в связи с нововведениями усилили эмиграционные намерения (39,3%) или ускорили действия по совершению трансгендерного перехода (22,4%). Ускорение перехода было более характерно для трансфеминных людей (43,8%; n=21/48) по сравнению с трансмаскулинными (27,8%; n=32/115) и небинарными (17,9%; n=24/134)⁴⁹.

Каждый третий ЛПН (34,8%) сообщает, что из-за закона уже столкнулся с какими-то сложностями в получении медицинских или социальных услуг, а 5,7% закупили медицинские препараты впрок.

В дополнении к этим вариантам ответов 36,7% ЛПН сообщили о том, как другим способом законодательство повлияло на их жизненную ситуацию. Среди них можно выделить трудности к доступу за специализированной медицинской помощью и препаратами, сложности в социальной сфере – с близкими или работодателями, опасения за собственное будущее и судьбу близких людей, и широкий спектр симптоматики в сфере психологического здоровья. Несколько ЛПН сообщили о том, что им пришлось совершить переход, несмотря на то, что они не были к нему психологически готовы. Часть ЛПН – напротив, отказались от таких планов или же не успели их реализовать. Также двойственно новое законодательство повлияло на раскрытие ЛПН своей идентичности – часть из них оно подвигло совершить каминг-аут, для других, напротив стало аргументом против подобных действий. Несколько респондентов сообщили о случаях самоубийства среди ЛПН, связанных с новым законодательством.

⁴⁷ Mak, W. W., & Cheung, R. Y. (2010). Self-stigma among concealable minorities in Hong Kong: conceptualization and unified measurement. *American Journal of Orthopsychiatry*, 80(2), 267.

⁴⁸ Статистическая значимость различий ($X^2=8,042$; $p=0.018$).

⁴⁹ Статистическая значимость различий ($X^2=12,640$; $p=0.002$).

Для 63,5% ЛПН характерны признаки депрессивного расстройства (достигнуто или превышено пороговое значение 3 балла по шкале PHQ-2)⁵⁰. Такие симптомы как нежелание ничего делать за последние 2 недели испытывали каждый день 43,3% ЛПН, еще 9,1% испытывали их суммарно более недели. Были подавлены или испытывали чувство безысходности за аналогичный период почти каждый день – 35,3%, более недели – 14,2%.

Оценка численности

В таблице 2 представлены результаты оценки численности ЛПН методом повторного захвата (capture-recapture). Использовались формулы оценки $N = MC/R$, где

- N = оценочное значение всей популяции
- M = количество уникальных участников в «первом захвате» (здесь – через программы профилактики)
- C = количество уникальных участников в «повторном захвате» (здесь – участники исследования)
- R = количество участников, захваченных в обеих попытках,

Согласно данным расчетам по всему массиву, оценочная численность ЛПН может быть оценена в 1728 человек. Поскольку уникальный идентификационный код включает в себя дату рождения, метод повторного захвата позволил оценить число ЛПН в отдельных возрастных группах.

Полученное значение несколько выше оценки, осуществленной в предыдущей работе, в которой 1400 человек было медианной оценкой для объединенного числа ЛПН в двух субъектах Российской Федерации: Санкт-Петербурге и Ленинградской области (min 1100 – max 1700 человек)⁵¹.

Данная оценка также потенциально может быть заниженной – в перерасчете на население Санкт-Петербурга в возрасте 18-59 лет (3 085 923⁵²) доля ЛПН среди населения составляет 0,06%.

С учётом того, что по экспертным оценкам Санкт-Петербург является одним из центров притяжения для ЛПН (в связи с наличием медицинских комиссий по смене пола, инфраструктуры и более толерантного отношения к людям из уязвимых групп), данная оценка потенциально также может использоваться скорее в качестве обозначения нижнего предела.

⁵⁰ Kroenke, K., Spitzer, R. L., & Williams, J. B. (2003). The Patient Health Questionnaire-2: validity of a two-item depression screener. *Medical care*, 41(11), 1284-1292.

⁵¹ ЕКОМ. Оценка численности транс* и небинарных персон в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Российская Федерация. 2024 [Исследование по оценке численности транс* и небинарных персон в Санкт-Петербурге и Ленинградской области Российской Федерации \(есом.ngo\)](#)

⁵² Петростат. Возрастно-половой состав населения Санкт-Петербурга на 1 января 2022 года. 2022. https://78.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/14000622_%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%20%D0%BD%D0%B0%D1%81%20%D0%A1%D0%9F%D0%B1%202022.pdf

Таблица 2. Расчет численности ЛПН в Санкт-Петербурге

Количество уникальных ЛПН – клиентов сервисов для ЛПН за период январь – июль 2023 (М)	Количество уникальных ЛПН – участников исследования (август 2023-февраль январь – июль 2023 (С)	Количество уникальных ЛПН, присутствующих в обоих источниках (R)	Оценочная численность ЛПН
553	300	96	1728

В тоже время она отражает ситуацию на вторую половину 2023 года. После вступления в силу новых правовых норм связанных со сменой пола можно ожидать, что часть ЛПН могут предпринять попытки эмиграции из России. О наличии таких намерений говорят и данные нашего исследования. Таким образом, на 2024-й и последующие года данная оценка также потенциально может быть и несколько завышенной.

4. Выводы

1. Среди ЛПН в Санкт-Петербурге доминируют (45,9%) трансмужчины (приписанный пол при рождении женский, однако человек идентифицирует себя как мужчина) и небинарные персоны (32,4%). Доля трансженщин относительно невелика и составляет 14,6%. Существенная доля ЛПН определяют себя через такие категории как агендер, гендерквир и иные более специфичные категории. В профилактической работе следует использовать разные термины для обозначения полоролевой и гендерной идентичности чтобы соответствовать предпочтениям целевой группы.
2. Первый опыт использования выборки ВУР среди людей с полоролевой неконформностью показал свою эффективность даже в условиях повышенной социальной уязвимости представителей группы. Разные подгруппы ЛПН взаимодействуют, успешно рекрутируют друг друга и представляют единую социальную сеть. Это особенно важно, поскольку предыдущие международные исследования в основном фокусировались на трансфеминных людях, как группе, среди которой выше уровень ВИЧ-инфекции и распространенность рискованных практик, тогда как трансмаскулинные и небинарные люди фактически полностью выпадали из внимания исследователей. Использование данного типа выборки может быть рекомендовано для последующих исследований среди данной целевой группы.
3. Для существенной доли ЛПН характерно наличие факторов социально-экономической уязвимости – отсутствие профессионального образования (42%), низкий уровень дохода (19,1%) и отсутствие стабильной трудовой занятости

- (46,9%). Каждый второй ЛПН Санкт-Петербурга (55,8%) являлся ранее жителем другого региона России и приехал в Петербург уже в совершеннолетнем возрасте.
4. Для большинства ЛПН важен социальный переход: лишь 14,7% ЛПН не совершили никаких действий по социальному трансгендерному переходу и не планируют их в ближайшем будущем. Как минимум часть из них руководствуется тем, что условия смены гендерного маркера, существовавшие на момент проведения исследования в России для них неприемлемы. Однако смена маркера для них могла бы быть возможной при иных условиях. Также широко распространено использование гормональной терапии – каждый второй ЛПН (45,8%) уже принимает препараты, и лишь 25,6% не планируют начинать прием терапии. Осуществление же хирургических операций по смене пола релевантно для существенно меньшей доли ЛПН - большинство из них (68,0%) не делали хирургическую коррекцию и не планируют ее делать в ближайшее время.
 5. Прием гормональной терапии может быть сопряжен с неконтролируемыми рисками для здоровья ЛПН: в 60,0% случаев приема терапии, он не контролируется врачом, в 45,6% случаев ЛПН имеют опыт приема неаптечных препаратов. Препараты часто закупаются через интернет (24,8%) или из рук в руки (34,1%).
 6. Инъекции являются одной из доминирующих форм приема гормональной терапии (69,3%). При этом риски инфицирования, связанные с использованием нестерильного инструментария при этой практике можно оценить как незначительные: опыт совместного использования шприцов есть у 0,6% людей, имеющих опыт инъекций гормональных препаратов. Совместное использование шприцов для гормональных инъекций в течение последних 6 месяцев отрицается всеми участниками исследования.
 7. Для небинарных людей существенно менее чем для трансфеминных и трансмаскулинных ЛПН характерны действия по совершению трансгендерного перехода: как социального перехода, так и приема гормональных препаратов и осуществление хирургических вмешательств.
 8. Для ЛПН в целом, и особенно небинарных людей характерна низкая ”видимость” для социального окружения. Родственники, не являющиеся родителями, коллеги и медицинские работники знают об идентичности ЛПН менее, чем в половине случаев (42,7%, 39,4% и 45,4% соответственно). У 16,3% сексуально активных ЛПН в течение последнего полугодия были сексуальные партнеры, не знавшие об их идентичности.
 9. Для ЛПН характерна низкая сексуальная активность – лишь 39,6% из них имели сексуальные контакты в течение последних 6 месяцев, а каждый третий (30,2%) - вообще не имеет опыта сексуальных контактов. Медианное число всех сексуальных партнеров среди сексуально активных ЛПН за период 6 месяцев составляет 1 человек. Для ЛПН более характерно наличие постоянных половых

партнеров – такие за последние полгода были у 87,9% сексуально активных ЛПН. Случайные сексуальные контакты существенно менее распространены (40,9%). Коммерческие контакты практикуют 7,2% сексуально-активных ЛПН.

10. Как при сексуальных контактах с постоянными партнерами, так и со случайными партнерами презервативы используются лишь примерно в половине случаев (56,7%-56,9%). Неиспользование презерватива в основном связано не с их низкой доступностью, а с отсутствием представления о необходимости их использования.
11. Риски передачи ВИЧ-инфекции через парентеральный путь при употреблении наркотиков не являются для этой группы специфичными. Оценочная распространенность актуального инъекционного потребления среди данной группы оценивается в 0,9%, что сопоставимо с оценками распространенности наркопотребления среди общего населения⁵³.
12. Несмотря на наличие среди ЛПН случаев сексуальных контактов в заведомо дискордантных парах (4/300), информированность о специфичной профилактике ВИЧ-инфекции (постконтактной и доконтактной) невысока: 46,3% и 41,9% соответственно, опыт использования данных видов профилактики есть лишь у единичного числа ЛПН.
13. Охват программами по профилактике сексуального пути передачи ВИЧ невысок и составляет от 4,5% (консультации по вопросам безопасного секса) до 11,5% (распространение бесплатных лубрикантов и презервативов) за период трех месяцев перед опросом. Охват тестированием на ИППП за трехмесячный период составляет 10,9%. В тоже время, учитывая низкую сексуальную активность ЛПН, эти программы могут охватывать более четвертой части сексуально активной подгруппы ЛПН. Знают, где они сами в Санкт-Петербурге могут обратиться за бесплатными презервативами или лубрикантами также менее половины ЛПН (41,9% и 30,3% соответственно).
14. Лишь 61,8% ЛПН когда-либо проходили тестирование на ВИЧ-инфекцию. Охват тестированием за период 12 месяцев составляет 37,4%. Этот показатель выглядит критически низким на фоне охвата тестированием других ключевых групп в Санкт-Петербурге, среди которых лишь за последние 12 месяцев проходили тестирование от 70,4% (ЛУИН) до 82,3% (ЛРСП) членов ключевых групп⁵⁴. Отсутствие опыта тестирования связано в первую очередь с тем, что ЛПН не считают, что имеют какие-то факторы риска инфицирования (79,4%).

⁵³ Larney, S., Leung, J., Grebely, J., Hickman, M., Vickerman, P., Peacock, A., ... & Degenhardt, L. (2020). Global systematic review and ecological analysis of HIV in people who inject drugs: National population sizes and factors associated with HIV prevalence. *International Journal of Drug Policy*, 77, 102656.

⁵⁴ Распространенность ВИЧ-инфекции и рискованного поведения среди ключевых групп населения (ЛРСП, ЛУИН, КСР) в двух регионах Российской Федерации. Биоповеденческое исследование методом выборки, формируемой респондентами, в г. Москве и г. Санкт-Петербурге, 2023

15. Оценочная распространенность ВИЧ-инфекции не позволяет говорить о наличии концентрированной эпидемии среди группы ЛПН в Санкт-Петербурге – 1,9% (5/300). Все случаи ВИЧ-инфекции в рамках данного исследования были выявлены среди подгруппы трансфеминных людей. Распространенность среди данной подгруппы может быть оценена в 14,1% (5/49), однако в связи с широким доверительным интервалом полученных оценок [0% – 28,3%], этот показатель следует рассматривать с осторожностью.
16. Все ЛПН с ВИЧ-инфекцией, кто знали о собственном положительном статусе (4/5), находились на диспансерном учете в связи с ВИЧ-инфекцией и были привержены лечению. В рамках исследования был обнаружен один ранее не выявленный случай ВИЧ-инфекции.
17. Большинство ЛПН (84,0%) сами никогда не пытались каким-то образом «избавиться» от полоролевой неконформности, однако каждый второй из них (44,3%) сталкивался с подобным запросом со стороны своего окружения. В связи со своей идентичностью 41% ЛПН были исключены из семейных мероприятий, 9,2% не получили какую-то медицинскую услугу, а 44,3% сами отказывались от обращения за медицинской помощью из-за опасений в дискриминации. С физическим насилием из-за собственной идентичности сталкивались 19,5% ЛПН, 40,4% ЛПН пережили сексуальное насилие. Для 63,5% ЛПН характерно наличие признаков депрессивного расстройства.
18. Новый закон, направленный на запрет смены пола, который был принят в период проведения исследования, оказал существенное негативное воздействие на жизнь ЛПН. В первую очередь он негативно повлиял на психологическое состояние членов группы (65,1%). Также он способствовал ускорению трансгендерного перехода (22,4%), к которому часть ЛПН не были на тот момент психологически готовы. Кроме того, каждый третий ЛПН (39,3%) стал больше задумываться об эмиграции, что может привести к изменению численности ЛПН в Санкт-Петербурге, и, вероятно, России в целом.
19. На период конца 2023 – начала 2024 года количество ЛПН в Санкт-Петербурге оценивалось в 1752 человека. В связи с методикой расчета данное число вероятно является заниженным и может быть использовано в качестве минимальной оценки.

Приложение 1. Статистические таблицы

Таблица 1. Социально-демографические характеристики

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Сколько Вам полных лет?						
Среднее	25,0			23,5	22,4	24,6
Медиана	23					
Стандартное отклонение	6,73					
Минимум	18					
Максимум	51					
Какое у Вас образование?						
Неполное среднее общее	25	8,3	8,3	11,0	5,4	16,6
Среднее общее	90	30,0	30,0	31,0	24,8	37,2
Среднее специальное	54	18,0	18,0	19,3	13,6	25,1
Неполное высшее	64	21,3	21,3	20,4	15,4	25,3
Высшее	67	22,3	22,3	18,3	14,0	22,6
Всего	300	100,0	100,0			
Каков Ваш приписанный пол при рождении?						
Мужской	83	27,7	27,7	26,1	21,1	31,1
Женский	217	72,3	72,3	73,9	68,9	78,9
Всего	300	100,0	100,0			
Как давно Вы живете в Санкт-Петербурге (Ленинградской области)?						
Среднее	11,5			9,9	8,0	11,8
Медиана	7					
Стандартное отклонение	10,89					
Минимум	0					
Максимум	47					
С рождения	101	33,7	33,7	31,7	25,6	37,8
Приехали до 18-летия	50	16,7	16,7	12,5	9,6	15,5
Приехали после 18-летия	149	49,7	49,7	55,8	49,0	62,6
Всего	300	100,0	100,0			
Гражданство какой страны у Вас есть:						
Россия	298	99,3	99,3	98,2	91,8	104,6
Другая страна	1	0,3	0,3	3,5	0,0	52,4
Иное	3	1,0	1,0	1,0	0,1	1,9
Отказ отвечать	0	0,0				
Гражданство какой страны у Вас есть: Иное(что именно)						
Республика Беларусь	1	0,3	33,3			
территория ДНР, гражданство Украины, нет паспорта	1	0,3	33,3			
Украина	1	0,3	33,3			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Всего	3	1,0	100,0			
Находитесь ли Вы сейчас в официальном браке?						
Да, я женат/замужем	26	8,7	8,7	6,7	4,5	8,9
Нет, я не состою в зарегистрированном браке	274	91,3	91,3	93,3	91,1	95,5
Всего	300	100,0	100,0			
С кем вы сейчас живете: С одним сексуальным партнером						
С одним сексуальным партнером	95	31,7	31,7	28,9	23,2	34,6
С несколькими сексуальными партнерами	7	2,3	2,3	1,0	0,7	1,3
С другими людьми, не являющимися сексуальными партнерами	132	44,0	44,0	49,8	42,8	56,8
Одна/один	75	25,0	25,0	23,0	18,0	27,9
Как бы Вы охарактеризовали Ваше материальное положение / материальное положение Вашей семьи?						
Денег не хватает даже на продукты питания	14	4,7	4,7	2,9	1,8	4,0
Все деньги уходят только на предметы первой необходимости	42	14,0	14,0	16,2	10,4	21,9
Можем(-гу) изредка покупать одежду и обувь	96	32,0	32,0	34,2	27,7	40,7
Не всегда хватает денег на нужную бытовую технику	99	33,0	33,0	35,1	28,6	41,6
Денег хватает на все, кроме крупных покупок, как автомобиль	45	15,0	15,0	10,9	7,8	14,0
Можем(-гу) покупать все, что захочется	3	1,0	1,0	0,3	0,2	0,4
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,4	0,0	1,4
Всего	300	100,0	100,0			
Каков Ваш основной источник дохода						
Временная работа/подработки	82	27,3	27,3	30,9	24,0	37,8
Секс-работа	11	3,7	3,7	3,4	1,7	5,1
Постоянная работа по найму	159	53,0	53,0	46,9	40,0	53,8
Владелец частного бизнеса(работаю на себя)	32	10,7	10,7	7,2	5,2	9,2
Стипендия, социальные пособия, пенсия	26	8,7	8,7	10,5	5,4	15,6
Родители и друзья поддерживают деньгами	93	31,0	31,0	34,0	27,1	40,9
Нахожусь на содержании партнера/ов	13	4,3	4,3	4,2	1,5	6,9

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Другое	12	4,0	4,0	5,8	0,0	11,8
Каков Ваш основной источник дохода: Другое(что именно)						
-	1	0,3	8,3			
Инвестиции	1	0,3	8,3			
накопительный счет	1	0,3	8,3			
Накопления	2	0,7	16,7			
Наследство	1	0,3	8,3			
Нет	1	0,3	8,3			
постоянная неофициальная работа	1	0,3	8,3			
Рента	1	0,3	8,3			
Самозанятый	1	0,3	8,3			
Финансовая подушка	1	0,3	8,3			
Фриланс	1	0,3	8,3			
Всего	12	4,0	100,0			
Вы идентифицируете себя как ... ?						
Приписанный пол женщина, идентифицирует себя как мужчина	112	37,3	37,3	45,9	37,9	53,8
Приписанный пол мужчина, идентифицирует себя как женщина	49	16,3	16,3	14,6	11,1	18,0
Небинарная персона	113	37,7	37,7	32,4	26,7	38,2
Другое	26	8,7	8,7	7,1	4,5	9,8
Всего	300	100,0	100,0			
Вы идентифицируете себя как - Другое(как именно)						
Агендер	7	2,3	26,9			
Азеркин	1	0,3	3,8			
Антигендер	1	0,3	3,8			
В гендерном поиске	1	0,3	3,8			
Гендерквир	3	1,0	11,5			
Гендерфлюид	3	1,0	11,5			
Диссоциативное расстройство личности	1	0,3	3,8			
Женщина	1	0,3	3,8			
Квир	1	0,3	3,8			
Мужчина	2	0,7	7,7			
Небинарный мужчина	1	0,3	3,8			
Небинарный трансмаскулинный человек	2	0,7	7,7			
Трансмаскулинный агендер	1	0,3	3,8			
Трансчеловек	1	0,3	3,8			
Всего	26	8,7	100,0			

Таблица 2. Социальное окружение и трансгендерный переход

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Сколько других совершеннолетних людей в СПб Вы знаете лично, у кого также приспанный пол и гендерная идентичность расходятся						
Среднее	23,8					
Медиана	10					
Стандартное отклонение	43,32					
Минимум	1					
Максимум	500					
Из них, со сколькими Вы общались лично или виртуально в течение последних 30 дней?						
Среднее	7,4			2,5	2,0	3,0
Медиана	5					
Стандартное отклонение	10,00					
Минимум	0					
Максимум	100					
Кто знает, что Вы идентифицируете себя как _:						
Ваши родители	209	69,7	69,7	61,6	53,3	70,0
Другие родственники	136	45,3	45,3	42,7	36,3	49,0
Сексуальные партнеры	240	80,0	80,0	73,0	64,1	81,8
Друзья, не относящиеся к ЛПН	260	86,7	86,7	83,5	76,7	90,3
Коллеги по работе/учебе	157	52,3	52,3	39,8	32,4	47,2
Медицинские специалисты	168	56,0	56,0	45,4	37,9	53,0
Никто из перечисленных	2	0,7	0,7	6,8	0,0	65,5
Отказ отвечать	0	0,0				
Делали ли Вы или собираетесь в течение ближайших 12 месяцев делать социальный переход?						
Уже сделал(а)	179	59,7	59,7	48,0	31,6	64,3
Частично сделал(а)	58	19,3	19,3	21,0	13,7	28,3
Еще не сделал(а), но собираюсь	20	6,7	6,7	12,9	2,7	23,0
Не планирую делать в ближайшие 12 мес.	41	13,7	13,7	14,7	9,3	20,1
Отказ отвечать	2	0,7	0,7	3,5	0,0	28,0
Всего	300	100,0	100,0			
Есть ли у Вас документы, в которых Ваш гендерный маркер изменен						
Заключение медицинской комиссии	145	48,3	48,3	40,3	33,7	46,9
Свидетельство о рождении	155	51,7	51,7	43,8	36,9	50,7
Паспорт	148	49,3	49,3	41,0	34,2	47,7
Ничего из вышеперечисленного	134	44,7	44,7	54,1	46,7	61,5
Отказ от ответа	1	0,3	0,3			
Хотели бы Вы сделать смену гендерного маркера в документах, если представится возможность?						

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Да	91	30,3	63,2	73,2	61,9	84,5
Нет	24	8,0	16,7	10,9	6,7	15,2
Иное	18	6,0	12,5	4,0	2,4	5,5
Затрудняюсь ответить/ не уверен(а)	9	3,0	6,3	11,0	0,0	24,1
Отказ отвечать	2	0,7	1,4	0,9	0,3	1,6
Всего	144	48,0	100,0			
Хотели бы Вы сделать смену гендерного маркера в документах, если представится возможность? Иное(что именно)						
3й вариант маркера («X», «небинарный»)	13	4,3	72,2			
Возможно	2	0,7	11,1			
если бы можно убрать	1	0,3	5,6			
только при процедуре свободной смены документов	1	0,3	5,6			
хотел бы убрать г. М	1	0,3	5,6			
Всего	18	6,0	100,0			
Делали ли Вы или собираетесь в течение ближайших 12 месяцев делать хирургическую коррекцию пола?						
Уже сделал(а)	43	14,3	14,3	8,6	6,0	11,2
Частично сделал(а)	15	5,0	5,0	5,9	2,4	9,5
Еще не сделал(а), но собираюсь	52	17,3	17,3	15,6	11,3	19,8
Не планирую делать в ближайшие 12 месяцев	188	62,7	62,7	68,0	59,2	76,9
Отказ отвечать	2	0,7	0,7	1,9	0,0	12,6
Всего	300	100,0	100,0			
Какие из этих операций Вы сделали:						
Мастэктомия или реконструкция	51	17,0	87,9	85,3	75,7	95,0
Гистерэктомия	8	2,7	13,8	18,0	3,5	32,4
Овариэктомия	3	1,0	5,2	3,4	0,3	6,5
Фаллопластика	0	0,0				
Метоидиопластика	0	0,0				
Орхиэктомия	2	0,7	3,4	8,9	0,0	24,4
Вагинопластика	4	1,3	6,9	6,5	1,3	11,7
Увеличение груди	1	0,3	1,7			
Иное	2	0,7	3,4	4,3	0,3	8,2
Отказ от ответа	0	0,0				
Какие из этих операций Вы сделали: Иное(что именно)						
Глоттопластика	1	0,3	50,0			
пластика лица	1	0,3	50,0			
Всего	2	0,7	100,0			
Принимали ли Вы или собираетесь в течение ближайших 12 месяцев принимать						

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
гормональную терапию?						
Принимаю сейчас	163	54,3	54,3	45,8	37,4	54,2
Принимал(а) раньше, но сейчас нет	10	3,3	3,3	1,0	0,7	1,3
Еще не принимал(а), но собираюсь	43	14,3	14,3	20,9	12,5	29,2
Не планирую принимать в ближайшие 12 месяцев	70	23,3	23,3	25,6	19,2	32,0
Еще не решил(а)	13	4,3	4,3	5,8	0,7	11,0
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,9	0,0	7,4
Всего	300	100,0	100,0			
Когда Вы начинали прием терапии, кто назначал лечение?						
Врач	93	31,0	53,8	54,0	45,4	62,6
Я сам(а)	78	26,0	45,1	45,6	37,0	54,2
Иное(друзья)	1	0,3	0,6	0,3	0,2	0,3
Отказ отвечать	1	0,3	0,6	0,1	0,1	0,2
Всего	173	57,7	100,0			
Меняли ли Вы потом препарат или схему его работы?						
Да, менял врач	50	16,7	28,9	31,4	22,5	40,4
Я менял(а)сам(а)	65	21,7	37,6	36,5	28,8	44,2
Не менял(а)	50	16,7	28,9	27,0	19,3	34,7
Иное	8	2,7	4,6	5,1	0,6	9,6
Всего	173	57,7	100,0			
Меняли ли Вы потом препарат или схему его работы? Иное(что именно)						
Меняли и самостоятельно и по назначению врача	10	3,3	100,0			
Контролировал(ет) ли Ваш прием препаратов и эффективность терапии врач?						
Да, постоянно	58	19,3	33,5	40,0	30,1	49,9
Нет, никогда	44	14,7	25,4	27,9	19,7	36,0
Одно время – да, другое – нет	69	23,0	39,9	31,3	23,6	39,1
Иное(однократно)	1	0,3	0,6	0,2	0,1	0,3
Отказ отвечать	1	0,3	0,6	0,6	0,0	2,5
Всего	173	57,7	100,0			
Препараты, которые Вы принимали, были:						
Аптечные	151	50,3	87,3	89,1	85,0	93,3
Неаптечные	84	28,0	48,6	45,6	37,2	54,1
Иное	0	0,0				
Не знаю	1	0,3	0,6			
Отказ отвечать	2	0,7	1,2			
Вы покупали препараты:						
В аптеках	142	47,3	82,1	81,8	75,1	88,5
Через знакомых (из рук в руки)	61	20,3	35,3	34,1	26,4	41,7

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Через интернет	57	19,0	32,9	24,8	18,4	31,2
Отказ отвечать	2	0,7	1,2			
Принимали ли вы когда-либо гормональные препараты в следующей форме:						
Пероральные	55	18,3	31,8	36,1	27,4	44,8
Инъекционные	132	44,0	76,3	69,3	58,2	80,5
Гели	90	30,0	52,0	64,3	55,4	73,2
Иное(ректально)	1	0,3	0,6			
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
В течение последних 6 месяцев Вы делали гормональные инъекции?						
Да	124	41,3	93,9	97,7	96,7	98,7
Нет	8	2,7	6,1	2,3	1,3	3,3
Всего	132	44,0	100,0			
В течение последних 6 месяцев сколько разных людей пользовались иглой для введения гормонов перед тем, как Вы ее потом использовали?						
1 или более	0	0,0				
0	124	41,3	100,0			
Всего	124	41,3	100,0			
Случалось ли когда-либо в жизни, что Вы использовали общий/один и тот же шприц с кем-то еще, когда делали гормональные инъекции? <i>(среди людей, практикующих инъекции гормональных препаратов)</i>						
Да	2	0,7	1,5	0,6	0,3	0,9
Нет	130	43,3	98,5	99,4	99,1	99,7
Всего	132	44,0	100,0			
Случалось ли когда-либо в жизни, что Вы использовали общий/один и тот же шприц с кем-то еще, когда делали гормональные инъекции? <i>(от всей выборки)</i>						
Да	2	0,7	0,7	0,1	0,1	0,2
Нет	298	99,3	99,3	99,9	99,8	99,9
Всего	300	100,0	100,0			
Были ли у Вас когда-либо диагностированы интерсекс-вариации?						
Да	11	3,7	3,7	3,2	1,2	5,2
Нет	245	81,7	81,7	83,1	78,8	87,4
Не знаю/ не уверен(а)	44	14,7	14,7	13,6	9,7	17,5
Всего	300	100,0	100,0			

Таблица 3. Сексуальное поведение

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Были ли у Вас когда-либо сексуальные контакты?						
Да	227	75,7	75,7	69,8	62,1	77,5
Нет	73	24,3	24,3	30,2	22,6	37,9
Всего	300	100,0	100,0			
Сколько Вам было лет, когда Вы впервые занялись сексом?						
Среднее	17,5			17,3	16,6	18,0
Медиана	17					
Стандартное отклонение	4,02					
Минимум	3					
Максимум	38					
Всего	227	75,7	100,0			
Сколько Вам было лет, когда Вы впервые занялись сексом?						
до 14 лет	34	11,3	15,0	12,5	8,9	16,2
15 лет и старше	193	64,3	85,0	87,5	83,8	91,1
Всего	227	75,7	100,0			
Сколько Вам было лет, когда Вы впервые занялись сексом?						
до 14 лет	34	11,3	15,0	12,5	8,9	16,2
15 лет и старше	193	64,3	85,0	87,5	83,8	91,1
Всего	227	75,7	100,0			
Всего со сколькими разными партнерами у Вас был секс в течение последних 6 месяцев? (среди имевших сексуальный опыт)						
Среднее	1,6			1,5	0,9	2,1
Медиана	1					
Стандартное отклонение	3,44					
Минимум	0					
Максимум	25					
0	97	32,3	42,7	43,3	35,8	50,8
1	70	23,3	30,8	33,4	25,6	41,3
2	35	11,7	15,4	11,4	7,9	14,9
3 и более	25	0,0	0,0	11,9	7,2	16,6
Всего	227	75,7	100,0			
Всего со сколькими разными партнерами у Вас был секс в течение последних 6 месяцев? (среди имевших половые контакты в течение 6 месяцев)						
Среднее	2,7			2,7	1,7	3,7
Медиана	1					
Стандартная отклонения	4,20					
Минимум	1					
Максимум	25					
Всего со сколькими разными партнерами у Вас был секс в течение последних 6 месяцев? (от всей выборки)						
0	170	56,7	56,7	61,3	55,0	67,6
1 и более	130	43,3	43,3	38,7	32,4	45,0

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Всего	300	100,0	100,0			
Всего со сколькими разными партнерами у Вас был секс в течение последних 6 месяцев? <i>(от всей выборки)</i>						
0 либо 1	240	80,0	80,0	85,3	82,0	88,7
2 и более	60	20,0	20,0	14,7	11,3	18,1
Всего	300	100,0	100,0			
Были ли у Вас секс с коммерческим партнером в течение последних 6 месяцев? <i>(от числа сексуально активных в течение последних 6 месяцев)</i>						
Да	9	3,0	6,9	7,2	3,1	11,3
Нет	121	40,3	93,1	92,8	88,7	96,9
Всего	130	43,3	100,0			
Были ли у Вас секс с коммерческим партнером в течение последних 6 месяцев? <i>(от всей выборки)</i>						
Да	9	3,0	3,0	3,7	0,7	6,7
Нет	291	97,0	97,0	96,3	93,3	99,3
Всего	300	100,0	100,0			
Сколько всего у Вас было коммерческих партнеров в течение последних 6 месяцев (и тех, кому Вы платили и тех, кто Вам платил)?						
1	2	0,7	22,2			
5	2	0,7	22,2			
7	1	0,3	11,1			
10	1	0,3	11,1			
18	1	0,3	11,1			
19	1	0,3	11,1			
25	1	0,3	11,1			
Всего	9	3,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных мужчин						
1	2	0,7	22,2			
5	2	0,7	22,2			
7	1	0,3	11,1			
10	1	0,3	11,1			
18	1	0,3	11,1			
19	1	0,3	11,1			
25	1	0,3	11,1			
Всего	9	3,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных женщин						
0	9	3,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Людей другой идентичности						
0	9	3,0	100,0			
Вспомните всех людей, которым Вы платили за сексуальные контакты в течение последних 6 месяцев, сколько их было?						
0	9	3,0	100,0			
Вспомните всех людей, которые Вам платили за сексуальные контакты в течение последних 6 месяцев, сколько их было?						

	Статистический показатель				
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%
1	2	0,7	22,2		
5	2	0,7	22,2		
7	1	0,3	11,1		
10	1	0,3	11,1		
18	1	0,3	11,1		
19	1	0,3	11,1		
25	1	0,3	11,1		
Всего	9	3,0	100,0		
Какие виды сексуальных контактов у Вас с ними были за этот период:					
Анальный секс в принимающей роли	7	2,3	77,8		
Анальный секс в ведущей роли	1	0,3	11,1		
Вагинальный секс с пенисом	2	0,7	22,2		
Оральный секс	8	2,7	88,9		
Отказ отвечать	0	0,0			
Использовался ли презерватив, когда Вы последний раз занимались проникающим сексом с партнером который Вам платил за секс?					
Да	7	2,3	87,5		
Нет	1	0,3	12,5		
Всего	8	2,7	100,0		
Почему Вы не воспользовались презервативом в тот раз (в последний раз в течение 6 месяцев): Не было с собой/недоступен					
Не было с собой/недоступен	0	0,0			
Слишком дорого	0	0,0			
Партнер возражал	0	0,0			
Они мне не нравятся	1	0,3	100,0		
Не думал, что это было необходимо	1	0,3	100,0		
Не подумал(а) об этом	0	0,0			
Другое	0	0,0			
Не знаю	0	0,0			
Отказ отвечать	0	0,0			
В целом как часто Вы использовали презерватив при контактах с коммерческими партнерами, которые Вам платили за секс в течение последних 6 месяцев?					
Каждый раз	6	2,0	75,0		
Более чем в половине случаев	0	0,0			
В половине случаев	2	0,7	25,0		
Менее чем в половине случаев	0	0,0			
Никогда	0	0,0			
Всего	8	2,7	100,0		
Сколько всего у Вас было постоянных партнеров в течение последних 6 месяцев?					
Среднее		1,1		1,015	0,9 1,1

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Медиана	1					
Стандартное отклонение	0,84					
Минимум	0					
Максимум	7					
Всего	130	43,3	100,0			
0	20	6,7	15,4	12,1	6,9	17,3
1	84	28,0	64,6	64,4	55,0	73,8
2	23	7,7	17,7	22,0	12,9	31,1
3 и более	3	1,0	2,3	1,5	0,4	2,6
Всего	130	43,3	100,0			
Сколько всего у Вас было постоянных партнеров в течение последних 6 месяцев? (из числа тех, кто имел постоянных партнеров в течение последних 6 месяцев)						
Среднее	1,3			1,2	1,1	1,3
Медиана	1					
Стандартная отклонения	0,75					
Минимум	1					
Максимум	7					
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных мужчин						
0	61	20,3	55,5	46,0	32,3	59,8
1	43	14,3	39,1	54,0	40,2	67,7
2	5	1,7	4,5			
7	1	0,3	0,9			
Всего	110	36,7	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных женщин						
0	99	33,0	90,0	90,1	84,7	95,6
1	11	3,7	10,0	9,9	4,4	15,4
Всего	110	36,7	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Людей другой идентичности						
0	50	16,7	45,5	55,7	43,8	67,5
1	52	17,3	47,3	38,7	27,8	49,7
2	7	2,3	6,4	5,6	3,0	8,2
3	1	0,3	0,9			
Всего	110	36,7	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Не знаю						
Нет	109	36,3	99,1			
Да	1	0,3	0,9			
Всего	110	36,7	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Отказ отвечать						
Нет	110	36,7	100,0			
Да	0	0,0	0,0			
Всего	110	36,7	100,0			
Какие виды сексуальных контактов у Вас с ними были последние 6 месяцев:						

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Анальный секс в принимающей роли	40	13,3	36,4	32,0	23,5	40,6
Анальный секс в ведущей роли	22	7,3	20,0	22,1	13,3	30,8
Вагинальный секс с penisом	63	21,0	57,3	58,0	47,6	68,4
Оральный секс	97	32,3	88,2	88,0	79,8	96,2
Отказ отвечать	3	1,0	2,7			
Использовались ли презерватив, когда Вы последний раз занимались проникающим сексом (анальный или вагинальный) с регулярным партнером?						
Да	64	21,3	68,1	56,7	39,9	73,5
Нет	29	9,7	30,9	43,3	26,5	60,1
Отказ отвечать	1	0,3	1,1			
Всего	94	31,3	100,0			
Почему Вы не воспользовались презервативом в тот раз (в последний раз в течение 6 месяцев):						
Не было с собой/недоступен	4	1,3	13,3			
Слишком дорого	0	0,0				
Партнер возражал	1	0,3	3,3			
Они мне не нравятся	4	1,3	13,3			
Не думал, что это было необходимо	22	7,3	73,3			
Не подумал(а) об этом	2	0,7	6,7			
Другое	5	1,7	16,7			
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	1	0,3	3,3			
Почему Вы не воспользовались презервативом в тот раз (в последний раз в течение 6 месяцев): Другое(что именно)						
были в отношениях и видели результаты анализов	1	0,3	20,0			
доверяем друг другу	1	0,3	20,0			
мы в процессе подбора	1	0,3	20,0			
оральная контрацепция+сданные анализы	1	0,3	20,0			
уверена в партнере	1	0,3	20,0			
Всего	5	1,7	100,0			
В целом как часто Вы использовали презерватив при проникающих половых контактах с регулярными партнерами в течение последних 6 месяцев?						
Каждый раз	46	15,3	48,4	47,2	32,4	62,1
Более, чем в половине случаев	17	5,7	17,9	9,7	5,2	14,3
В половине случаев	4	1,3	4,2	2,2	0,9	3,5
Менее, чем в половине случаев	11	3,7	11,6	12,9	5,4	20,4
Никогда	16	5,3	16,8	27,9	8,8	47,0

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Отказ отвечать	1	0,3	1,1			
Всего	95	31,7	100,0			
Вы обсуждали ВИЧ, СПИД или ИППП со своим(и) регулярным(и) партнером(ами), которые у вас были в течение последних 6 месяцев?						
Да, со всеми	88	29,3	80,0	82,0	73,8	90,2
С некоторыми – да, с некоторыми – нет	3	1,0	2,7	1,2	0,6	1,9
Нет, ни с кем	19	6,3	17,3	16,7	8,6	24,9
Всего	110	36,7	100,0			
Вы знаете ВИЧ-статус Вашего(их) регулярного(ых) партнера(ов)?						
Знаю о ВИЧ-статус всех партнеров	81	27,0	73,6	81,7	75,1	88,4
Знаю ВИЧ-статус части партнеров	5	1,7	4,5	2,4	1,0	3,7
Не знаю ничей статус	24	8,0	21,8	15,9	9,8	22,0
Всего	110	36,7	100,0			
Сколько всего у Вас было случайных партнеров в течение последних 6 месяцев? (среди сексуально активных в течение последних 6 месяцев)						
Среднее	0,9			0,8	0,5	1,2
Медиана	0					
Стандартное отклонение	1,88					
Минимум	0					
Максимум	14					
0	82	27,3	63,1	59,1	48,4	69,7
1	24	8,0	18,5	18,1	10,4	25,9
2	10	3,3	7,7	7,7	2,2	13,3
3 и более	14	0,0	10,8	15,1	5,7	24,5
Всего	130	43,3	100,0			
Сколько всего у Вас было случайных партнеров в течение последних 6 месяцев? (среди тех, кто имел случайных партнеров в течении 6 месяцев)						
Среднее	2,4			2,2	1,7	2,7
Медиана	1,5					
Стандартная отклонения	2,43					
Минимум	1					
Максимум	14					
Сколько всего у Вас было случайных партнеров в течение последних 6 месяцев?						
0	252	84,0	84,0	86,95	82,1	89,8
1 и более	48	16,0	16,0	14,05	10,2	17,9
Всего	300	100,0	100,0			
Сколько всего у Вас было случайных партнеров в течение последних 6 месяцев?						
0	252	84,0	84,0	86,3	82,0	90,6
1	24	8	8	6,6	3,9	9,2
2	10	3,3	3,3	4,0	0,5	7,4

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
3 и более	14	4,7	4,7	3,2	2,1	4,2
Всего	300	100,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных мужчин						
Среднее	1,4			1,6	1,1	2,1
Медиана	1					
Стандартное отклонение	1,96					
Минимум	0					
Максимум	11					
Всего	48	16,0	100,0			
0	15	5,0	31,3	8,5	1,9	15,1
1	20	6,7	41,7	48,8	27,1	70,5
2	6	2,0	12,5	13,3	0,2	26,3
3 и более	7	0,0	0,0	29,4	0,0	59,0
Всего	48	16,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Цисгендерных женщин						
0	40	13,3	83,3	79,9	64,3	95,4
1	7	2,3	14,6	20,2	4,6	35,7
2	1	0,3	2,1			
Всего	48	16,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Людей другой идентичности						
Среднее	0,8			0,4	0,1	0,7
Медиана	0					
Стандартное отклонение	1,34					
Минимум	0					
Максимум	6					
Всего	48	16,0	100,0			
0	30	10,0	62,5			
1	10	3,3	20,8			
2	4	1,3	8,3			
3 и более	4	1,3	8,3			
Всего	48	16,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Людей другой идентичности						
0	30	10,0	62,5	82,3	71,6	93,0
1 и более	18	6,0	37,5	17,7	7,0	28,4
Всего	48	16,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Не знаю						
Нет	47	15,7	97,9			
Да	1	0,3	2,1			
Всего	48	16,0	100,0			
Сколько из этого количества партнеров были: Отказ отвечать						
Нет	48	16,0	100,0			
Да	0	0,0				

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Всего	48	16,0	100,0			
Какие виды сексуальных контактов у Вас с ним(и) были последние 6 месяцев:						
Анальный секс в принимающей роли	15	5,0	31,3	31,5	18,8	44,3
Анальный секс в ведущей роли	5	1,7	10,4	10,1	3,4	16,8
Вагинальный секс с пенисом	18	6,0	37,5	27,1	12,9	41,3
Оральный секс	40	13,3	83,3	92,7	88,5	97,0
Отказ отвечать	0	0,0				
Использовался ли презерватив, когда Вы последний раз занимались проникающим сексом (анальный или вагинальный) со случайным партнером?						
Да	24	8,0	77,4	56,9	11,6	102,2
Нет	7	2,3	22,6	43,1	0,0	88,4
Всего	31	10,3	100,0			
Почему Вы не воспользовались презервативом в тот раз (в последний раз в течение 6 месяцев):						
Не было с собой/недоступен	2	0,7	28,6			
Слишком дорого	0	0,0				
Партнер возражал	0	0,0				
Они мне не нравятся	1	0,3	14,3			
Не думал, что это было необходимо	4	1,3	57,1			
Не подумал(а) об этом	1	0,3	14,3			
Другое	1	0,3	14,3			
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
В целом как часто Вы использовали презерватив при проникающих половых контактах со случайными партнерами в течение последних 6 месяцев?						
Каждый раз	22	7,3	71,0	30,8	9,4	52,3
Более, чем в половине случаев	4	1,3	12,9	5,1	0,7	9,4
В половине случаев	2	0,7	6,5	9,5	0,0	25,7
Менее, чем в половине случаев	0	0,0				
Никогда	3	1,0	9,7	54,6	26,7	82,6
Всего	31	10,3	100,0			
В течение последних 6 месяцев были ли у Вас сексуальные контакты с людьми, о которых Вы знали или подозревали, что у них есть ВИЧ-инфекция						
Да	5	1,7	3,8	1,0	0,6	1,4
Нет	122	40,7	93,8	99,0	98,6	99,4
Не знаю	3	1,0	2,3			
Всего	130	43,3	100,0			
В течение последних 6 месяцев были ли у Вас сексуальные контакты с людьми, которые не знали, что Вы трансгендер или небинарная persona?						
Да	20	6,7	15,4	16,3	0,0	33,4

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Нет	109	36,3	83,8	70,0	8,5	131,4
Не знаю	1	0,3	0,8	13,8	0,0	91,3
Всего	130	43,3	100,0			
За последние 6 месяцев случилось ли с Вами:						
На следующий день Вы не помнили, важные детали сексуального контакта	4	1,3	3,1	2,0	0,8	3,2
Вы участвовали в групповом сексе	14	4,7	10,8	11,9	6,8	16,9
У Вас был сексуальный контакт с неизвестным партнером или с тем, с кем Вы только познакомились	29	9,7	22,3	19,4	13,2	25,7
Вы использовали наркотические вещества для усиления ощущений при сексуальном контакте	13	4,3	10,0	5,1	3,2	7,0
Ничего из вышеперечисленного	78	26,0	60,0	63,7	55,0	72,4
Не знаю	2	0,7	1,5			
Отказ отвечать	2	0,7	1,5			
За последние 6 месяцев практиковали ли Вы что-то из перечисленного: Фистинг						
Фистинг	23	7,7	7,7	9,5	4,4	14,6
Римминг	48	16,0	16,0	20,1	12,9	27,3
Раббинг	98	32,7	32,7	24,0	19,1	28,8
Иные формы сексуальных контактов	128	42,7	42,7	38,8	32,7	45,0
Респондент не знает названия практики и отказывается описывать	24	8,0	8,0	8,9	5,3	12,4
Не знаю	12	4,0	4,0			
Отказ отвечать	23	7,7	7,7			
Ничего	81	27,0	27,0	27,6	21,4	33,8
С кем вы предпочитаете иметь сексуальные контакты:						
Цисгендерные мужчины	165	55,0	55,0	54,2	47,7	60,7
Трансгендерные мужчины	174	58,0	58,0	46,6	38,6	54,5
Цисгендерные женщины	193	64,3	64,3	64,8	58,5	71,0
Трансгендерные женщины	162	54,0	54,0	51,9	45,3	58,5
Небинарные люди	182	60,7	60,7	53,3	45,7	60,8
Предпочитаю не иметь сексуальные контакты	17	5,7	5,7	8,7	2,0	15,4
Не знаю	13	4,3	4,3	4,4	1,6	7,2
Отказ отвечать	2	0,7	0,7			

Таблица 4. Профилактическое поведение и охват профилактическими вмешательствами

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Где или у кого в Петербурге вы можете получить презервативы бесплатно						
В комьюнити-центре	144	48,0	48,0	21,7	15,8	27,6
У аутрич работника/на тематических мероприятиях	44	14,7	14,7	6,6	5,1	8,1
В других НКО/комьюнити центрах	114	38,0	38,0	22,3	17,4	27,3
В клубах	11	3,7	3,7	1,3	0,9	1,7
В СПИД-центре	49	16,3	16,3	9,6	7,2	12,0
У друга/партнера	18	6,0	6,0	4,7	2,7	6,6
Не знаю	94	31,3	31,3	58,1	46,0	70,3
Отказ отвечать	1	0,3	0,3			
Были ли за последние 12 месяцев случаи, когда у Вас не было презервативов, Вы пытались купить или получить их бесплатно, но не смогли?						
Да	10	3,3	3,3	3,1	1,4	4,8
Нет	290	96,7	96,7	96,9	95,2	98,6
Всего	300	100,0	100,0			
По каким причинам за последние 12 месяцев Вы не могли достать презервативы: Не хватало денег						
Не хватало денег	4	1,3	40,0			
Было стыдно/неловко покупать презервативы	2	0,7	20,0			
Места приобретения презерватив были далеко или были закрыты	2	0,7	20,0			
Другое	3	1,0	30,0			
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
По каким причинам за последние 12 месяцев Вы не могли достать презервативы: Другое(что именно)						
не было подходящего размера	1	0,3	33,3			
не знал, где получить	1	0,3	33,3			
не продали в аптеке	1	0,3	33,3			
Всего	3	1,0	100,0			
Знаете ли Вы какое-нибудь место или человека, где можно бесплатно получить лубриканты?						
Да	170	56,7	56,7	30,3	22,1	38,5
Нет	130	43,3	43,3	69,7	61,5	78,0
Всего	300	100,0	100,0			
Как часто Вы использовали лубриканты во время секса в течение последних 6 месяцев? (среди тех, у кого был секс за последние 6 мес.)						
Каждый раз	62	20,7	47,7	35,5	23,8	47,2
Более, чем в половине	27	9,0	20,8	31,7	16,9	46,4

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
случаев						
В половине случаев	14	4,7	10,8	9,3	4,4	14,2
Менее, чем в половине случаев	13	4,3	10,0	6,6	3,3	9,9
Никогда	14	4,7	10,8	17,0	3,6	30,4
Не знаю	0	0,0	0,0			
Отказ отвечать	0	0,0	0,0			
Всего	130	43,4	100,0			
Какие лубриканты Вы обычно используете (среди тех, у кого был секс за последние 6 мес.)						
На водной основе	111	37,0	85,4	86,5	79,8	93,1
На силиконовой основе	16	5,3	12,3	7,7	4,2	11,0
Вазелин, крем для рук, сливочное или растительное масло, детское масло	1	0,3	0,8	0,7	0,0	2,7
Смазка для фистинга (в т.ч. разводимый порошок)	0	0,0	0,0	-	-	-
Другое	2	0,7	1,5	1,1	0,0	2,6
Я не использую лубриканты	11	3,7	8,5	13,7	5,2	27,9
Не знаю	3	1,0	2,3	-	-	-
Отказ отвечать	1	0,3	0,8	-	-	-
Какие лубриканты Вы обычно используете:						
На водной основе	216	72,0	72,0	60,2	50,4	69,9
На силиконовой основе	24	8,0	8,0	6,2	4,1	8,3
Вазелин, крем для рук, сливочное или растительное масло, детское масло	2	0,7	0,7	0,4	0,2	0,5
Смазка для фистинга (в т.ч. разводимый порошок)	2	0,7	0,7	1,8	0,0	12,6
Другое	5	1,7	1,7	0,7	0,4	1,0
Я не использую лубриканты	64	21,3	21,3	33,1	22,0	44,1
Не знаю	9	3,0	3,0	3,5	0,5	6,5
Отказ отвечать	2	0,7	0,7			
Какие лубриканты Вы обычно используете: Другое (что именно)						
варили из крахмала	1	0,3	20,0			
не помнит	1	0,3	20,0			
нет секса	1	0,3	20,0			
eska?	1	0,3	20,0			
Green Wave (веганские)	1	0,3	20,0			
Всего	5	1,7	100,0			
Вы когда-нибудь слышали о постконтактной профилактике?						
Да	168	56,0	56,0	46,3	38,8	53,8
Нет	132	44,0	44,0	53,7	46,2	61,2
Всего	300	100,0	100,0			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Вы когда-нибудь принимали ПКП?						
Да, но не в течение последних 6 месяцев	3	1,0	1,8	0,5	0,4	0,6
Нет	164	54,7	97,6	99,5	99,4	99,6
Отказ отвечать	1	0,3	0,6	0,0	0,0	0,0
Всего	168	56,0	100,0			
Вы когда-нибудь слышали о доконтактной профилактике?						
Да	157	52,3	52,3	41,9	34,8	49,0
Нет	143	47,7	47,7	58,1	51,0	65,2
Всего	300	100,0	100,0			
Вы когда-нибудь принимали ДКП?						
Да, но не в течение последних 6 месяцев	1	0,3	0,6	0,0	0,0	0,0
Нет	154	51,3	98,1	99,6	99,4	99,7
Отказ отвечать	2	0,7	1,3	0,4	0,3	0,6
Всего	157	52,3	100,0			
Вам выдавали бесплатно презервативы и лубриканты в течение последних 3 месяцев?						
Да	83	27,7	27,7	11,5	8,7	14,3
Нет	216	72,0	72,0	88,3	85,5	91,1
Не знаю	1	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2
Всего	300	100,0	100,0			
Вы получали консультации по вопросам использования презервативов и безопасного секса в течение последних 3 месяцев?						
Да	24	8,0	8,0	4,5	3,1	5,8
Нет	275	91,7	91,7	95,3	93,7	96,8
Не знаю	1	0,3	0,3	0,3	0,0	1,0
Всего	300	100,0	100,0			
Вы проходили тестирование на инфекции, передающиеся половым путем, в течение последних 3 месяцев?						
Да	46	15,3	15,3	10,9	8,1	13,7
Нет	252	84,0	84,0	88,9	86,1	91,7
Не знаю	2	0,7	0,7	0,2	0,1	0,3
Всего	300	100,0	100,0			
Вы когда-либо проходили тестирование на гепатит С?						
Да	171	57,0	57,0	44,9	36,9	53,0
Нет	82	27,3	27,3	37,4	28,3	46,5
Не знаю	47	15,7	15,7	17,7	12,0	23,3
Всего	300	100,0	100,0			
Когда Вы в последний раз проходили тестирование на гепатит С?						
Да, в течение последних 6 месяцев	52	17,3	30,4	37,3	27,1	47,5
7-12 месяцев назад	36	12,0	21,1	18,7	12,2	25,1
Более 12 месяцев назад	81	27,0	47,4	44,1	35,2	52,9

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Не знаю	2	0,7	1,2			
Всего	171	57,0	100,0			
Каков был результат Вашего последнего тестирования на гепатит С?						
Положительный	2	0,7	1,2	0,8	0,5	1,1
Отрицательный	167	55,7	97,7	95,9	74,8	117,0
Не получил(а) результат	2	0,7	1,2	3,3	0,0	24,7
Всего	171	57,0	100,0			
Вы получали лечение от гепатита С?						
Да	0	0,0				
Нет	2	0,7	100,0			
Всего	2	0,7	100,0			

Таблица 5. ИПП

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Можете ли Вы описать симптомы инфекций, передающихся половым путем у человека						
Генитальные выделения	135	45,0	45,0	39,3	32,9	45,7
Язвы/шанкр половых органов	54	18,0	18,0	11,3	8,6	14,0
Отеки в области паха (увеличенные лимфоузлы)	27	9,0	9,0	7,6	5,2	10,1
Язва/язвы в анальной области	37	12,3	12,3	6,5	4,9	8,1
Анальные выделения	84	28,0	28,0	21,5	16,9	26,1
Генитальный зуд	165	55,0	55,0	49,5	42,5	56,4
Сыпь	161	53,7	53,7	52,2	45,6	58,8
Неприятный запах половых органов	60	20,0	20,0	15,8	12,2	19,4
Боль в горле	18	6,0	6,0	3,1	2,3	4,0
Боль при мочеиспускании	76	25,3	25,3	20,5	15,9	25,0
Повышение температуры	75	25,0	25,0	17,0	13,3	20,8
Другое	82	27,3	27,3	25,8	20,3	31,4
Не знаю	54	18,0	18,0	26,4	16,5	36,3
Отказ отвечать	0	0,0				
Можете ли Вы описать симптомы инфекций, передающихся половым путем у человека: Другое (что именно)						
Болезненный вид	2	0,6	2,4			
Боль (в т.ч. в гениталиях, животе (матке), при сексе)	5	1,5	6,0			
Воспаления	5	1,5	6,0			
Выкидыши	1	0,3	1,2			
Выпадение волос, папилломы	1	0,3	1,2			
Гипертония	1	0,3	1,2			
Неприятные/непривычные ощущения (дискомфорт, жжение, раздражение)	17	11,9	20,4			
Некроз	1	0,3	1,2			
Лихорадка, дизурические проявления	1	0,3	1,2			
Внешние изменения (внешний вид половых органов, цвета кожи и белков глаз, потемнение мочи, появление пятен, точек и пр.)	11	3,3	13,2			
Задержка менструации, прекращение цикла	2	0,6	2,4			
Изменение анализов крови, шелушение	1	0,3	1,2			
Кровь	3	0,9	3,6			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Лихорадка	1	0,3	1,2			
Молочница	1	0,3	1,2			
Новообразования	3	0,9	3,6			
Недомогание, слабость, плохое самочувствие	7	2,1	8,4			
Отеки	1	0,3	1,2			
Снижение иммунитета, частые простуды	4	1,2	4,8			
Папилломы	2	0,7	2,4			
Плохое настроение	2	0,7	2,4			
Кашель	1	0,3	1,2			
Покраснение	15	4,5	18			
Головная боль	2	0,6	2,4			
Уплотнения на гениталиях	1	0,3	1,2			
Кровь в моче	1	0,3	1,2			
Цистит, частые позывы к мочеиспусканию	4	1,2	4,8			
Потливость, ЖКТ	1	0,3	1,2			
Головокружение	1	0,3	1,2			
Сухость (гениталий, слизистых, короста)	4	1,2	4,8			
Язвы во рту	1	0,3	1,2			
Всего	82	27,3	100,0			
У Вас были выделения из половых органов и/или из заднего прохода в течение последних 12 месяцев?						
Да	24	8,0	8,0	4,0	2,9	5,2
Нет	275	91,7	91,7	95,7	94,3	97,1
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,3	0,0	1,1
Всего	300	100,0	100,0			
У Вас были генитальные и/или анальные язвы в течение последних 12 месяцев?						
Да	10	3,3	3,3	4,8	0,0	9,7
Нет	290	96,7	96,7	95,2	90,3	100,1
Всего	300	100,0	100,0			
Наличие какого-либо симптома ИППП за последние 12 месяцев (выделения из половых органов и/или из заднего прохода и/или генитальные и/или анальные язвы)						
Да	30	10,0	10,0	7,9	5,5	10,3
Нет	270	90,0	90,0	92,1	89,7	94,5
Всего	300	100,0	100,0			
Вы обращались за медицинской помощью с этими симптомами?						
Да	8	2,7	26,7			
Нет	22	7,3	73,3			
Всего	30	10,0	100,0			
У Вас была диагностирована ИППП в течение последних 12 месяцев?						

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Да	7	2,3	2,3	1,0	0,7	1,2
Нет	293	97,7	97,7	99,0	98,8	99,3
Всего	300	100,0	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Хламидиоз						
Нет	6	2,0	85,7			
Да	1	0,3	14,3			
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Гонорея						
Нет	7	2,3	100,0			
Да	0	0,0				
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Трихомониаз						
Нет	7	2,3	100,0			
Да	0	0,0				
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Вирус папилломы человека						
Нет	7	2,3	100,0			
Да	0	0,0				
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Сифилис						
Нет	7	2,3	100,0			
Да	0	0,0				
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Герпес						
Нет	7	2,3	100,0			
Да	0	0,0				
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Другое						
Нет	1	0,3	14,3			
Да	6	2,0	85,7			
Всего	7	2,3	100,0			
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Другое (что именно)						
Гарднерелла	2	0,7	33,3			
Гепатит	1	0,3	16,7			
Кандидоз	1	0,3	16,7			
не помнит	1	0,3	16,7			

	Статистический показатель				
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%
Пиометра	1	0,3	16,7		
Всего	6	2,0	100,0		
Какая инфекция, передающаяся половым путем, была диагностирована у Вас в течение последних 12 месяцев: Отказ отвечать					
Нет	7	2,3	100,0		

Таблица 6. ВИЧ-инфекция

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Можно ли снизить риск передачи ВИЧ, занимаясь сексом только с одним неинфицированным партнером, у которого нет других партнеров?						
Да	262	87,3	87,3	84,7	74,7	94,8
Нет	28	9,3	9,3	8,5	5,2	11,8
Не знаю	10	3,3	3,3	6,7	0,0	17,4
Всего	300	100,0	100,0			
Можно ли снизить риск заражения ВИЧ, если использовать презерватив каждый раз при занятии сексом?						
Да	295	98,3	98,3	96,7	87,0	106,4
Нет	2	0,7	0,7	1,1	0,0	4,6
Не знаю	3	1,0	1,0	2,2	0,0	11,3
Всего	300	100,0	100,0			
Может ли здоровый на вид человек иметь ВИЧ?						
Да	297	99,0	99,0	99,7	99,6	99,8
Нет	2	0,7	0,7	0,2	0,1	0,2
Не знаю	1	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1
Всего	300	100,0	100,0			
Может ли человек заразиться ВИЧ от укуса комара?						
Да	12	4,0	4,0	3,4	1,6	5,2
Нет	253	84,3	84,3	80,8	73,4	88,3
Не знаю	35	11,7	11,7	15,8	8,3	23,3
Всего	300	100,0	100,0			
Можно ли заразиться ВИЧ, если принимать пищу совместно с ВИЧ- инфицированным?						
Да	8	2,7	2,7	2,4	0,8	4,0
Нет	278	92,7	92,7	91,5	86,5	96,6
Не знаю	14	4,7	4,7	6,1	1,2	11,0
Всего	300	100,0	100,0			
Индекс информированности о ВИЧ						
Правильные ответы на все 5 вопросов	207	69,0	69,0	62,2	54,4	70,1
Наличие хотя бы одного неверного ответа	93	31,0	31,0	37,8	29,9	45,6
Всего	300	100,0	100,0			
Вы когда-нибудь проходили тестирование на ВИЧ?						
Да	217	72,3	72,3	61,8	52,3	71,3
Нет	82	27,3	27,3	38,0	28,4	47,5
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,2	0,1	0,4
Всего	300	100,0	100,0			
Какова основная причина, по которой Вы никогда не проходили тестирование на ВИЧ?						
Я думаю, что не подвергаюсь	47	15,7	56,6	79,4	69,3	89,5

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
рisku заражения ВИЧ						
Нет времени пройти тест	12	4,0	14,5	8,4	4,2	12,6
Стигматизация со стороны медицинских работников	1	0,3	1,2	0,0	0,0	0,0
Другое	23	7,7	27,7	12,3	5,9	18,7
Всего	83	27,7	100,0			
Другие причины отсутствия опыта тестирования: что именно						
давление и осуждение со стороны родителей	1	0,3	4,3			
страх получить положительный результат	4	1,2	17,2			
мало занимаюсь здоровьем	1	0,3	4,3			
мало информации, где пройти тест	1	0,3	4,3			
нет денег	3	0,9	12,9			
не было 18	1	0,3	4,3			
не было доступа к тестированию	1	0,3	4,3			
не было информации, где можно было сделать бесплатно	1	0,3	4,3			
не было необходимости/ интереса/желания, не задумывался, «лень»	7	2,1	30,1			
не было подозрений до начала половой жизни	1	0,3	4,3			
не ясно где	1	0,3	4,3			
нет времени	3	0,9	12,9			
стигматизация со стороны мед. работников	1	0,3	4,3			
нет денег	2	0,6	8,6			
я думаю, что не подвергаюсь рisku	4	1,2	17,2			
нет партнера	1	0,3	4,3			
организационно сложно	1	0,3	4,3			
отсутствие информации в окружении	1	0,3	4,3			
Всего	23	7,7	100,0			
Когда Вы в последний раз проходили тестирование на ВИЧ-инфекцию?						
В течение последних 6 месяцев	81	27,0	37,3	35,8	28,7	42,9
7-12 месяцев назад	53	17,7	24,4	24,4	17,7	31,1
Более 12 месяцев назад	83	27,7	38,2	39,8	32,1	47,5
Всего	217	72,3	100,0			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Охват тестированием на ВИЧ-инфекцию в течение 12 месяцев (от всей выборки)						
Проходили тестирование в течение последних 12 месяцев	134	44,7	44,7	37,4	31,1	43,7
Каков был результат Вашего последнего тестирования на ВИЧ?						
Положительный	4	1,3	1,8	2,7	0,9	4,5
Отрицательный	212	70,7	97,7	97,3	95,5	99,1
Не получил(а) результат	1	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0
Всего	217	72,3	100,0			
Вы когда-либо получали положительный результат тестирования на ВИЧ?						
Да	0	0,0				
Нет	213	71,0	100,0			
Всего	213	71,0	100,0			
Вы встали на диспансерный учет в Центр СПИД после того, как узнали о своем положительном ВИЧ-статусе?						
Да	4	1,3	100,0			
Нет	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Получаете ли Вы медицинскую помощь в связи с ВИЧ:						
Да, в Центре СПИД или другой государственной спец. медицинской организации по ВИЧ/СПИДу	4	1,3	100,0			
Да, у частного врача или в частной клинике	0	0,0				
Нет	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
Вы когда-нибудь получали АРТ?						
Никогда не получал АРТ	0	0,0				
Получал(а) АРТ, но бросил(а)	0	0,0				
Я получаю АРТ нерегулярно	0	0,0				
Я регулярно получаю АРТ	4	1,3	100,0			
Отказ отвечать	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
На сколько месяцев Вы получали АРВ-препараты в последний раз в Центре СПИДа?						
На 1 месяц	1	0,3	25,0			
На 2 месяца	1	0,3	25,0			
На 3 месяца	1	0,3	25,0			
На 4 месяца	0	0,0				
На 5 месяцев	0	0,0				
На 6 месяцев	1	0,3	25,0			
В последний визит не получал препараты	0	0,0				
Вообще не получал препараты	0	0,0				
Не знаю	0	0,0				

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Отказ отвечать	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Вы когда-нибудь проходили тестирование на вирусную нагрузку?						
Да	4	1,3	100,0			
Нет	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Когда Вы последний раз проходили тестирование на вирусную нагрузку?						
В течение последних 12 месяцев	4	1,3	100,0			
Более 12 месяцев назад	0	0,0				
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Вы узнавали результат своего последнего тестирования на вирусную нагрузку?						
Да	4	1,3	100,0			
Нет	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Сколько вируса было в Вашей крови, когда Вы в последний раз проходили тестирование на вирусную нагрузку?						
Неопределяемая	4	1,3	100,0			
Значение	0	0,0				
Всего	4	1,3	100,0			
Положительный тест на ВИЧ-инфекцию (тестирование биологических образцов)						
Положительный	5	1,7	1,7	1,9	0,6	3,2
Отрицательный	295	98,3	98,3	98,1	96,8	99,4
Всего	300	100,0	100,0			
Вы бы купили свежие овощи у продавца, если бы знали, что у него ВИЧ?						
Да	288	96,0	96,0	95,2	91,4	99,0
Нет	9	3,0	3,0	3,9	0,1	7,7
Не знаю	3	1,0	1,0	0,9	0,2	1,5
Всего	300	100,0	100,0			
Как Вы считаете, детям, живущим с ВИЧ, должно быть разрешено посещать обычную школу?						
Да	291	97,0	97,0	96,4	91,3	101,4
Нет	6	2,0	2,0	3,1	0,0	8,1
Не знаю	2	0,7	0,7	0,5	0,0	1,1
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0
Всего	300	100,0	100,0			
Вам было бы стыдно, если бы кто-то из Вашей семьи был ВИЧ-положительным?						
Да	3	1,0	1,0	0,2	0,1	0,3
Нет	293	97,7	97,7	98,6	97,0	100,1
Не знаю	4	1,3	1,3	1,2	0,0	2,7
Всего	300	100,0	100,0			

Таблица 7. Употребление психоактивных веществ

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Как часто Вы употребляете алкогольные напитки?						
Я не употребляю алкоголь	61	20,3	20,3	18,5	13,8	23,1
Реже, чем 1 раз в месяц	97	32,3	32,3	27,6	22,4	32,8
Ежемесячно	87	29,0	29,0	32,3	25,3	39,3
Еженедельно	42	14,0	14,0	14,9	9,8	20,0
Каждый или почти каждый день	13	4,3	4,3	6,8	0,3	13,2
Всего	300	100,0	100,0			
Вы когда-нибудь употребляли какие-либо наркотики в немедицинских целях?						
Да	178	59,3	59,3	50,9	43,4	58,5
Нет	122	40,7	40,7	49,1	41,5	56,6
Всего	300	100,0	100,0			
Употребляли ли Вы наркотики НЕ ИНЪЕКЦИОННЫМ способом (например, глотали, вдыхали, курили и пр.) в течение последних 6 месяцев (из числа имеющих опыт употребления наркотиков)						
Да	101	33,7	56,7	64,6	56,7	72,5
Нет	77	25,7	43,3	35,4	27,5	43,3
Всего	178	59,3	100,0			
Употребляли ли Вы наркотики НЕ ИНЪЕКЦИОННЫМ способом (например, глотали, вдыхали, курили и пр.) в течение последних 6 месяцев (от всей выборки)						
Да	101	33,7	33,7	32,9	26,7	39,1
Какие наркотики Вы употребляли НЕ ИНЪЕКЦИОННЫМ способом в течение последних 6 месяцев:						
Препараты конопли	94	31,3	93,1	98,5	97,9	99,1
«Соли», Alpha-PP, кристаллы	6	2,0	5,9	2,8	1,3	4,3
Кокаин, крэк	4	1,3	4,0	6,4	0,0	17,7
Мефедрон (мяу, меф, кошка)	16	5,3	15,8	8,5	5,0	12,0
Оксибутират (бутират) натрия	2	0,7	2,0			
Экстази (МДМА)	10	3,3	9,9	8,4	3,4	13,4
Курительные смеси («спайсы»)	2	0,7	2,0			
Другое	26	8,7	25,7	18,5	12,4	24,7
Не знаю	1	0,3	1,0			
Отказ отвечать	1	0,3	1,0			
Вы когда-нибудь употребляли наркотики инъекционно?						
Да	14	4,7	7,9	4,8	3,2	6,5
Нет	164	54,7	92,1	95,2	93,5	96,8
Всего	178	59,3	100,0			
В каком году Вы впервые употребили инъекционные наркотики: 2 последних цифры						
12	1	0,3	7,1			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
13	3	1,0	21,4			
14	1	0,3	7,1			
16	1	0,3	7,1			
18	1	0,3	7,1			
19	2	0,7	14,3			
21	2	0,7	14,3			
22	1	0,3	7,1			
23	1	0,3	7,1			
96	1	0,3	7,1			
Всего	14	4,7	100,0			
Употребляли ли Вы наркотики ИНЪЕКЦИОННЫМ способом в течение последних 6 месяцев? (среди имеющих опыт инъекционного употребления наркотиков)						
Да	3	1,0	21,4			
Нет	11	3,7	78,6			
Всего	14	4,7	100,0			
Употребляли ли Вы наркотики ИНЪЕКЦИОННЫМ способом в течение последних 6 месяцев? (от всей выборки)						
Да	3	1,0	1,0	0,9	0,0	2,4
Нет	297	99,0	99,0	99,1	97,6	100,0
Всего	300	100,0	100,0			
Какие наркотики Вы употребляли ИНЪЕКЦИОННЫМ способом в течение последних 6 месяцев						
«Соли», Alpha-PP, кристаллы	0	0,0				
Кокаин, крэк	0	0,0				
Мефедрон (мяу, меф, кошка)	2	0,7	66,7			
Метадон	2	0,7	66,7			
Другое	1	0,3	33,3			
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	0	0,0				
Когда Вы в последний раз употребляли инъекционные наркотики, использовали ли Вы стерильные иглу и шприц?						
Да	10	3,3	71,4			
Нет	3	1,0	21,4			
Не знаю	1	0,3	7,1			
Всего	14	4,7	100,0			
Использовали нестерильную иглу при введении наркотиков в течение последних 6 месяцев (от всей выборки)						
Да	1	0,3	0,3	0,5	0,0	11,6

Таблица 8. Стигма, дискриминация и психическое здоровье

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Насколько Вы согласны со следующим утверждением: Я отстраняюсь от других людей, потому что я (вид полоролевой идентичности)						
Абсолютно не согласен(на)	73	24,3	24,3	19,3	15,1	23,6
Скорее не согласен(на)	108	36,0	36,0	37,3	30,8	43,9
Скорее согласен(на)	95	31,7	31,7	35,3	28,3	42,4
Полностью согласен(на)	24	8,0	8,0	8,0	4,9	11,1
Всего	300	100,0	100,0			
Насколько Вы согласны со следующим утверждением: Я избегаю общения с другими людьми, потому что я						
Абсолютно не согласен(на)	123	41,0	41,0	33,8	27,7	39,9
Скорее не согласен(на)	97	32,3	32,3	38,6	31,0	46,1
Скорее согласен(на)	66	22,0	22,0	22,0	16,6	27,3
Полностью согласен(на)	14	4,7	4,7	5,7	2,4	9,0
Всего	300	100,0	100,0			
Насколько Вы согласны со следующим утверждением: Я не решаюсь заводить новых друзей, чтоб они не узнали, что я						
Абсолютно не согласен(на)	164	54,7	54,7	45,0	37,5	52,5
Скорее не согласен(на)	79	26,3	26,3	33,8	25,4	42,2
Скорее согласен(на)	42	14,0	14,0	14,2	9,7	18,8
Полностью согласен(на)	15	5,0	5,0	7,0	1,8	12,2
Всего	300	100,0	100,0			
Значения по шкале поведенческой самостигматизации (SSS–S)						
Среднее	5,8	5,6	5,9	6,1	5,7	6,5
Медиана	5	5	6	-		
Стандартное отклонение	2,34	2,08	2,40			
Минимум	3	3	3			
Максимум	12	11	12			
Вы когда-нибудь чувствовали себя исключенным из семейных мероприятий из-за того, что Вы трансгендерный человек?						
Да	133	44,3	44,3	41,4	34,9	47,8
Нет	135	45,0	45,0	52,1	45,1	59,1
Не релевантно (нет семьи)	7	2,3	2,3	0,8	0,6	1,0
Нет контакта с семьей	13	4,3	4,3	3,6	1,9	5,4
Не знаю	12	4,0	4,0	2,1	1,2	3,0
Всего	300	100,0	100,0			
Вы когда-нибудь избегали обращения за медицинской помощью, потому что опасались, что кто-то может узнать, что Вы (идентичность)?						
Да	154	51,3	51,3	44,3	37,5	51,1
Нет	145	48,3	48,3	55,5	48,7	62,4
Не знаю	1	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
Всего	300	100,0	100,0			
Вам когда-нибудь отказывали в медицинской помощи из-за того, что Вы ...(идентичность)?						
Да	48	16,0	16,0	9,2	6,9	11,5
Нет	250	83,3	83,3	90,5	88,2	92,8
Отказ отвечать	2	0,7	0,7	0,3	0,2	0,5
Всего	300	100,0	100,0			
Кто-нибудь когда-нибудь подвергал Вас физическому насилию или причинял Вам боль из-за того, что Вы ...?						
Да	79	26,3	26,3	19,5	15,4	23,7
Нет	212	70,7	70,7	76,2	70,7	81,6
Не знаю	9	3,0	3,0	4,3	0,0	8,9
Всего	300	100,0	100,0			
Вас когда-нибудь арестовывала или задерживала полиция из-за того, Вы ...?						
Да	17	5,7	5,7	6,0	2,3	9,7
Нет	283	94,3	94,3	94,0	90,3	97,7
Всего	300	100,0	100,0			
Кто-нибудь когда-нибудь принуждал Вас к любому типу секса, когда Вы этого не хотели?						
Да	156	52,0	52,0	40,4	32,9	48,0
Нет	134	44,7	44,7	56,0	48,1	63,8
Не знаю	9	3,0	3,0	2,8	0,8	4,9
Отказ отвечать	1	0,3	0,3	0,8	0,0	6,1
Всего	300	100,0	100,0			
Знаете ли Вы о новом российском законодательстве, регулирующем вопросы смены пола?						
Да	297	99,0	99,0	98,7	96,5	100,8
Нет	3	1,0	1,0	1,3	0,0	3,5
Всего	300	100,0	100,0			
Что изменилось в Вашей жизни после того как вы узнали об этом новом законодательстве:						
Ничего не изменилось	25	8,3	8,4	9,5	5,1	13,8
Усилились эмиграционные намерения	120	40,0	40,4	39,3	33,1	45,6
Ускорил(а) трансгендерный переход	77	25,7	25,9	22,4	17,5	27,2
Ухудшилось психологическое состояние	208	69,3	70,0	65,1	57,7	72,4
Стало сложнее получить какие-то мед. или соц. Услуги	103	34,3	34,7	34,8	28,5	41,2
Решил(а) закупить медицинские препараты впрок	27	9,0	9,1	5,7	4,2	7,3
Иное	110	36,7	37,0	36,6	30,4	42,8
Обращались ли Вы к кому-либо с целью избавиться от трансгендерности:						
Да, обращался(ась) к медицинскому специалисту	14	4,7	4,7	4,8	1,9	7,8
Да, обращался (ась) к	18	6,0	6,0	6,9	3,6	10,3

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
психологу						
Да, обращался (ась) к другим специалистам	3	1,0	1,0	1,5	0,0	4,1
Да, пытался(ась) сделать это самостоятельно	28	9,3	9,3	6,6	4,6	8,7
Нет	250	83,3	83,3	84,0	79,6	88,4
Не знаю	0	0,0				
Отказ отвечать	1	0,3	0,3			
Обращались ли Вы к кому-либо с целью избавиться от трансгендерности: Да, обращался (ась) к другим специалистам(каким именно)						
активисты(рад. феминистки)	1	0,3	33,3			
сексолог (непонятно, психолог, медицинский специалист или кто-то иной)	1	0,3	33,3			
Церковь	1	0,3	33,3			
Всего	3	1,0	100,0			
А случилось ли с Вами такое, что другие люди пытались «вылечить» Вас от трансгендерности:						
Да, родители	92	30,7	30,7	24,4	19,7	29,1
Да, партнер	14	4,7	4,7	3,2	1,9	4,6
Да, сам медицинский специалист без Вашего запроса	31	10,3	10,3	8,8	5,5	12,1
Да, другие люди	52	17,3	17,3	15,7	11,7	19,7
Нет	155	51,7	51,7	55,7	49,2	62,1
Не знаю	1	0,3	0,3			
Отказ отвечать	0	0,0				
А случилось ли с Вами такое, что другие люди пытались «вылечить» Вас от трансгендерности: Да, другие люди(какие именно)						
Бабушка	3	1,0	12,5			
Дедушка	1	0,3	4,2			
др. родственники	1	0,3	4,2			
другие родственники	1	0,3	4,2			
Друзья	1	0,3	4,2			
друзья, члены церковной общины	1	0,3	4,2			
Знакомые	3	1,0	12,5			
знакомые, интернет пользователи	1	0,3	4,2			
коллеги по работе	1	0,3	4,2			
коллеги, учительница	1	0,3	4,2			
мама друга/партнера	1	0,3	4,2			
психолог, родственники, друг, люди в интернете, священник	1	0,3	4,2			
Родственники	4	1,3	16,7			
Священники	1	0,3	4,2			

	Статистический показатель					
	Частота	%	Валид- ный %	Оценка RDS-I (*RDS-II)	ДИ 95%	
учителя, др. родственники	1	0,3	4,2			
учителя, одноклассники, одногоруппники коллеги	1	0,3	4,2			
Юрий Бурлан, шарлатан	1	0,3	4,2			
Всего	24	8,0	100,0			
Как часто за последние 2 недели Вас беспокоили следующие проблемы: Вам не хотелось ничего делать?						
Ни разу	39	13,0	13,0	12,2	8,4	15,9
Несколько дней	106	35,3	35,3	34,9	28,6	41,2
Более недели	31	10,3	10,3	9,1	5,9	12,3
Почти каждый день	122	40,7	40,7	43,3	36,6	50,0
Не знаю	2	0,7	0,7	0,6	0,1	1,1
Всего	300	100,0	100,0			
Как часто за последние 2 недели у Вас было плохое настроение, Вы были подавлены или испытывали чувство безысходности?						
Ни разу	36	12,0	12,0	15,4	8,9	21,9
Несколько дней	120	40,0	40,0	35,1	29,0	41,1
Более недели	47	15,7	15,7	14,2	10,0	18,4
Почти каждый день	97	32,3	32,3	35,3	28,5	42,1
Всего	300	100,0	100,0			
Признаки депрессивного расстройства (3 и более баллов по шкале Patient Health Questionnaire-2 (PHQ-2))						
нет признаков депрессивного расстройства	116	38,7	38,9	36,6	30,5	42,7
высокая вероятность депрессивного расстройства	182	60,7	61,1	63,5	57,4	69,5
Всего	298	99,3	100,0			